



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

**Relatório de
Autoavaliação Institucional
2023
Exercício 2022
CAMPUS Hortolândia**



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

1 Introdução	3
1.1 Identificação do Campus	4
1.2 Histórico e caracterização do Campus	4
1.3 Cursos Superiores do Campus em 2022	6
1.4 Participação do Campus na Avaliação Institucional 2022	7
2 Metodologia e Construção do Relatório	7
2.1 Constituição da CPA Local	7
2.2 Construção e Constituição do Relatório	8
2.3 Análise dos Dados obtidos pela pesquisa de 2022.	8
2.3.1 Metodologia e Considerações Preliminares:	8
2.3.2 VISÃO GERAL – Quadro de Prevalências para cada Eixo dentro dos 3 segmentos	9
2.3.3 Eixo 1, de “Planejamento e Avaliação Institucional” - Segmento Docente	11
2.3.4 Eixo 2, de “Desenvolvimento Institucional” - Segmento Docente:	12
2.3.5 Eixo 3, de “Políticas Acadêmicas” - Segmento Docente:	14
2.3.6 Eixo 4, de “Políticas de Gestão” - Segmento Docente:	19
2.3.7 Eixo 5, de “Infraestrutura” - Segmento Docente:	22
2.3.8 Eixo 1, de “Planejamento e Avaliação Institucional” - Segmento Discente.:	27
2.3.9 Eixo 2, “Desenvolvimento Institucional” - Segmento Discente.:	28
2.3.10 Eixo 3, “Políticas Acadêmicas” - Segmento Discente.:	30
2.3.11 Eixo 4, “Políticas de Gestão” - Segmento Discente.:	33
2.3.12 Eixo 5, de “Infraestrutura” - Segmento Discente.:	35
2.3.13 Eixo 6, de “Meta-avaliação” - Segmento Discente.:	38
2.3.14 Eixo 1, de “Planejamento e Avaliação Institucional” - Segmento Técnico Administrativo.	39
2.3.15 Eixo 2, “Desenvolvimento Institucional” - Segmento Técnico Administrativo.:	39
2.3.16 Eixo 3, “Políticas Acadêmicas” - Segmento Técnico Administrativo.:	41
2.3.17 Eixo 4, “Políticas de Gestão” - Segmento Técnico Administrativo.:	46
2.3.18 Eixo 5, de “Infraestrutura” - Segmento Técnico Administrativo.:	49
2.3.19 Eixo 6, de “Meta-avaliação” - Segmento Técnico Administrativo.:	53
3 Considerações Finais e Recomendações com Base nos Resultados Obtidos (referentes ao biênio 2020-2022)	54
3.1 Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional:	54



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

3.1.1 Ações Imediatas:	54
3.2 Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional:	54
3.2.1 Ações Imediatas:	54
3.3 Eixo 3 - Políticas Acadêmicas:	55
3.3.1 Ações Imediatas:	55
3.4 Eixo 4 - Políticas de Gestão:	56
3.4.1 Ações Imediatas:	56
3.5 Eixo 5 - Infraestrutura geral:	56
3.5.1 Ações Imediatas:	56
3.5.2 Ações a Médio e Longo Prazo:	57
4 Anexo 1 – Questionário aplicado aos segmentos no ano de 2022	58
5 Anexo 2 – link para os dados tabulados presentes no relatório 2022-2023	63



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

1 INTRODUÇÃO

O Relatório de Autoavaliação Institucional 2022-2023 tem como objetivo mostrar as principais ações que ocorreram em 2022 no Campus Hortolândia no que diz respeito às suas dimensões e mostrar o resultado da avaliação aplicada no final do referido ano.

As ações feitas no ano de 2022 foram desenvolvidas pelas diferentes coordenadorias existentes no nosso Campus, seja Administrativa (CAD), Coordenadoria de Pesquisa e Inovação (CPI), Coordenadoria de Extensão (CEX), Coordenadoria da Biblioteca, Diretoria Adjunta Educacional (DAE) e outras comissões existentes no Campus. O papel da Comissão Própria de Avaliação (CPA) foi compilar os dados de 2022, enviar a direção e aguardar os resultados para a escrita do relatório. A CPA trabalha de forma independente, no entanto, não tem o poder para interferir nas coordenadorias existentes a não ser informando o resultado das pesquisas.

Este é uma Versão Parcial do Relatório de Autoavaliação Institucional, conforme solicita Nota Técnica INEP/DAES/CONAES, Nº 65, de outubro de 2014.

1.1 IDENTIFICAÇÃO DO CAMPUS

NOME: Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de São Paulo – Campus Hortolândia

SIGLA: HTO-IFSP

CNPJ: 10.882.594/0019-94

ENDEREÇO: Avenida Thereza Ana Cecon Breda, nº 1896 – Vila São Pedro Hortolândia – SP - CEP: 13.183-250

TELEFONE: (19) 3865-8070

PÁGINA INSTITUCIONAL NA INTERNET: <http://hto.ifsp.edu.br>

DADOS SIAFI: UG: 158578

GESTÃO: 26439

DIRETOR GERAL: Caroline Felipe Jango da Silva

AUTORIZAÇÃO DE FUNCIONAMENTO: Portaria nº 1.170 de 22/09/2010

1.2 HISTÓRICO E CARACTERIZAÇÃO DO CAMPUS

O Campus Hortolândia foi construído mediante atendimento à Chamada Pública do MEC/SETEC no 001/2007 – Plano de Expansão da Rede Federal de



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

Educação Tecnológica – FASE II. Está localizado, portanto, no município de Hortolândia, no Estado de São Paulo.

Sua autorização de funcionamento se deu através da Portaria nº 1.170, de 21 de setembro de 2010. O Campus iniciou suas atividades educacionais em fevereiro de 2011, oferecendo o Curso Técnico em Informática em dois turnos, tarde e noite.

O Campus Hortolândia atendeu inicialmente aproximadamente 80 estudantes no primeiro ano: as duas turmas de Técnico Concomitante em Informática citadas. Nesse momento, funcionava em salas cedidas pela Prefeitura da cidade, no prédio do Centro de Formação de Professores Paulo Freire.

Em 2012 novamente foram abertas duas turmas do Curso Técnico Concomitante em Informática, uma à tarde e outra no período noturno. Também foram ofertadas vagas, no início do semestre, em parceria com a Secretaria do Estado, para duas turmas de cursos técnicos na forma integrada ao Ensino Médio (Fabricação Mecânica e Informática), atendidas na própria escola estadual E. E. Liomar Câmara Freitas. Essa parceria, fundamentou-se em um conjunto de instrumentos legais, entre eles, a Lei de Diretrizes e Bases da Educação Nacional, o Decreto Estadual nº 57.121/2011, a Resolução SEE nº 47/201 e o Termo de Acordo de Cooperação Técnica envolvendo as duas instituições.

Nessa época, o IFSP Hortolândia possuía aproximadamente 10 docentes e 5 técnicos administrativos. Essa estrutura perdurou até agosto de 2012, quando ocorreu a mudança para as suas instalações próprias.

Em setembro desse mesmo ano, chegaram mais servidores e, portanto, em outubro foram abertas inscrições, via vestibular, para os cursos técnicos concomitantes para início em 2013. O ensino superior teve sua primeira oferta no campus este ano. Por meio do SISU foram ofertadas 40 vagas para o Curso Superior de Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas no período noturno.

No início de 2013, o Campus recebeu mais servidores, organizou mais laboratórios e pôde oferecer, no segundo semestre, o Curso Técnico Concomitante em Eletroeletrônica, além de dar seguimento aos cursos de Técnico em Informática e Análise e Desenvolvimento de Sistemas.

O término da construção de um segundo bloco de salas de aula, posteriormente denominado Bloco A, ocorrido em agosto de 2015, aumentou a infraestrutura voltada à prática do ensino no Campus Hortolândia em 5 salas de aula e 5 salas disponíveis para a instalação de laboratórios. Também foi entregue neste período o auditório do Campus.

Ainda no segundo semestre de 2015, novos servidores docentes e técnico-administrativos foram nomeados com o objetivo de viabilizar a abertura de três turmas de Cursos Técnicos Integrados ao Ensino Médio. Esses cursos tiveram início em



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

2016. Com oferta em três eixos – Automação Industrial, Informática e Mecânica – foram abertas 120 vagas para estudantes nessa modalidade.

Em 2017, o Campus Hortolândia iniciou a oferta do Curso Superior de Licenciatura em Matemática e o Curso Técnico em Manutenção e Suporte em Informática, ambos com 40 vagas.

Atualmente, o Campus Hortolândia chegou ao seu limite em termos de força de trabalho, com 115 servidores, sendo 71 professores e 44 técnicos administrativos (2 são colaboradores técnicos).

Em 2020 houve uma readequação de espaços, que permitiu a ampliação da Biblioteca, cujo espaço era motivo de reclamação dentre os usuários do Campus. Também em 2020, o Campus IFSP Hortolândia passou a oferecer o Curso Superior de Engenharia de Controle e Automação, com atendimento a 40 alunos por turma, tendo entrada anual.

Os Cursos Técnicos em Eletroeletrônica, em Fabricação Mecânica e em Manutenção e Suporte em Informática; os Cursos Técnicos em Automação Industrial, em Informática e em Mecânica Integrados ao Ensino Médio; e os Cursos Superiores de Licenciatura em Matemática e de Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas (ADS) foram os cursos oferecidos em 2020 no que a cidade costuma chamar de “a Federal”.

Ainda no ano de 2020, o curso de Engenharia de Controle e Automação iniciou suas atividades. Vale ressaltar que, durante os anos de 2020 e 2021, todas as atividades do campus e do IFSP foram impactadas pela pandemia de COVID-19. Durante o ano de 2020, toda a atenção dentro da instituição de ensino foi direcionada ao acolhimento dos(as) estudantes, à organização do ensino remoto e à busca constante de estratégias de acompanhamento que possibilitassem a permanência e êxito dos(as) estudantes durante um período tão delicado.

Além disso, foram iniciadas as discussões, junto à prefeitura da cidade, para a abertura de cursos Proeja FIC nos anos finais do Ensino Fundamental. Nas conversas, foi apresentada a demanda de abertura de turmas nas áreas de mecânica e eletroeletrônica. Durante o ano de 2021, o PDI foi revisado para se adequar às demandas.

A Especialização em Ensino de Línguas e Literaturas teve sua primeira turma iniciada no segundo semestre de 2021, e o PROEJA FIC Auxiliar em Usinagem Industrial – Tornearia teve seu início no segundo semestre de 2022, com entrada semestral.

O campus vem se expandindo não apenas na quantidade de vagas oferecidas, mas também em termos de infraestrutura. Desde 2017, foram inaugurados o refeitório, a quadra poliesportiva e o espaço de convivência.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

Por meio da Coordenadoria de Extensão do Campus, são oferecidos diversos cursos para a comunidade, dentre os quais destacamos o Curso de Excel e Cursos de Língua Estrangeira (Espanhol).

1.3 CURSOS SUPERIORES DO CAMPUS EM 2022

A **Tabela 1** resume os resultados da avaliação dos cursos superiores do IFSP, Campus Hortolândia, considerando-se o Conceito do Curso (CC) e Enade.

Nome do Curso	GRAU	Valor CC	Ano CC	CPC ANO	Valor ENADE	ENADE ANO
Licenciatura em Matemática*	Licenciatura	-	-	-	5	2021
Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas	Tecnológico	4	2014	2016	4	2021
Engenharia de Controle e Automação*	Bacharelado	-	-	-	-	-

Tabela 1 - Quadro geral da avaliação dos cursos superiores do Campus Hortolândia

Obs: *Os cursos de Licenciatura e Bacharelado ainda não passaram por avaliação do MEC.

1.4 PARTICIPAÇÃO DO CAMPUS NA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2022

Campus	Discente			Docente			Técnico-administrativo		
	aptos	adesão	%	aptos	adesão	%	aptos	adesão	%
Hortolândia	774	61	7,9	72	35	48,7	45	20	44,4

Tabela 2 - Percentual de adesão à Avaliação Institucional 2022 no Campus



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

2 METODOLOGIA E CONSTRUÇÃO DO RELATÓRIO

2.1 CONSTITUIÇÃO DA CPA LOCAL

De acordo com a portaria HTO 0073/2022, de 10 de outubro de 2022, a CPA Local é composta pelos seguintes integrantes:

Representação Docente:

Julio Cesar de Oliveira Brito

Paulo Celso Vieira Paino.

Thiago Tambasco Luiz

Representação Técnico-administrativo:

Élcio José da Costa

Patrícia Santos Araújo

Willian Gonçalves de Siqueira

Representação Discente:

Ivani Lucimar de Carvalho

Larissa Vieira Montecino

Murilo Teixeira da Silva Santos

Representação Comunidade Externa:

Mirella de Almeida Villas Boas

Rafael Bonato Quintanilha

Vinicius da Costa Garcia

Os integrantes têm mandato eletivo de dois anos, a partir da data de 10 de Outubro de 2022.

2.2 CONSTRUÇÃO E CONSTITUIÇÃO DO RELATÓRIO

O primeiro passo para realização da autoavaliação foi a revisão dos questionários. Esse processo foi conduzido pela CPA Central, que divulgou o questionário, tendo as CPA Locais o dever de revisá-lo e sugerir mudanças.

Após o consenso sobre o questionário, o mesmo foi enviado à coordenadoria de Tecnologia de Informação (TI) para criação de um formulário *online*, com base no software livre *Limesurvey*.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

Participaram desta avaliação todos os discentes (desde que com vínculo ativo com a instituição), docentes e técnicos administrativos que possuíssem um e-mail institucional cadastrados. A TI enviou pelo e-mail institucional dos servidores e dos alunos aptos o convite para participação no questionário informando o *link* e código de acesso.

Após o fechamento da autoavaliação, a CPA Central forneceu às CPA's locais as planilhas com os dados coletados para que cada uma elaborasse seu relatório.

2.3 ANÁLISE DOS DADOS OBTIDOS PELA PESQUISA DE 2022.

2.3.1 Metodologia e Considerações Preliminares:

O ano de 2022 ainda sofreu com reflexos da pandemia de COVID-19 uma vez que o ano letivo iniciou apenas em março e o calendário foi feito de maneira a otimizar todo o tempo para que no ano de 2023 o calendário acadêmico voltasse ao regime normal. Dessa forma, muitas atividades acabaram ficando sobrepostas e a demanda de trabalho de todos os setores foi muito alta, o que impactou tanto na percepção de qualidade e conhecimento das potencialidades do campus. Muitos alunos passaram a frequentar o campus presencialmente nesse ano e muitas dúvidas surgiram sobre os procedimentos tradicionais (ou seja, como eles aconteciam antes do funcionamento remoto), além de haver muitas mudanças físicas nos espaços do campus.

Sobre a adesão à autoavaliação, a presente comissão gostaria de registrar que, da mesma maneira que no ano de 2020, o índice extremamente baixo de adesão dentro do segmento discente (com conseqüente baixa representatividade estatística) impede a presente comissão de emitir pareceres confiáveis sobre a opinião do conjunto de alunos de cada curso superior do Campus.

Assim sendo, julga-se que, dentre todas as ações futuras, continua premente a necessidade de estimular os alunos a participarem da autoavaliação institucional.

Nesse contexto, cabe ressaltar também a importância da autoavaliação dentro do contexto de cada curso, dada a proximidade das coordenações com os alunos no transcorrer de suas atividades letivas.

No contexto de tratamento dos dados, para o período 2022/2023, a presente comissão decidiu por continuar a priorizar a análise dos itens avaliados negativamente, tomando o cenário como pior do que aquele apresentado pelos números.

Assim, direcionou-se esse tratamento através de filtros, com a definição de gatilhos, a partir dos quais os itens seriam incluídos na listagem do relatório.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

A comissão optou, mais uma vez, em 2022, por não incluir gráficos de maneira ostensiva na estrutura do relatório, de maneira a promover uma identificação mais fácil de itens críticos através de quadros-resumo, muitas vezes deixados de lado por apresentarem, ao mesmo tempo, quantidade considerável de avaliações positivas.

Nesse contexto, para as avaliações de tipo “Razoável” e “Ruim”, os gatilhos foram fixados em 20% e 10%, respectivamente.

No âmbito das avaliações positivas, a presente comissão optou por mencionar somente quesitos considerados em excelência. Para esses, o índice de avaliações do tipo “Ótimo” deveria estar presente em quantidade acima de 40%.

2.3.2 **VISÃO GERAL – Quadro de Prevalências para cada Eixo dentro dos 3 segmentos**

Da mesma maneira que em 2021, a presente comissão julgou apropriado apresentar um quadro resumo com a prevalência de cada tipo de resposta para cada um dos Eixos avaliados dentro de cada segmento respondente.

Assim, no ano de 2022, em termos gerais, as avaliações dos 3 segmentos em relação a cada um dos 5 eixos tiveram distribuição de acordo com os gráficos abaixo.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

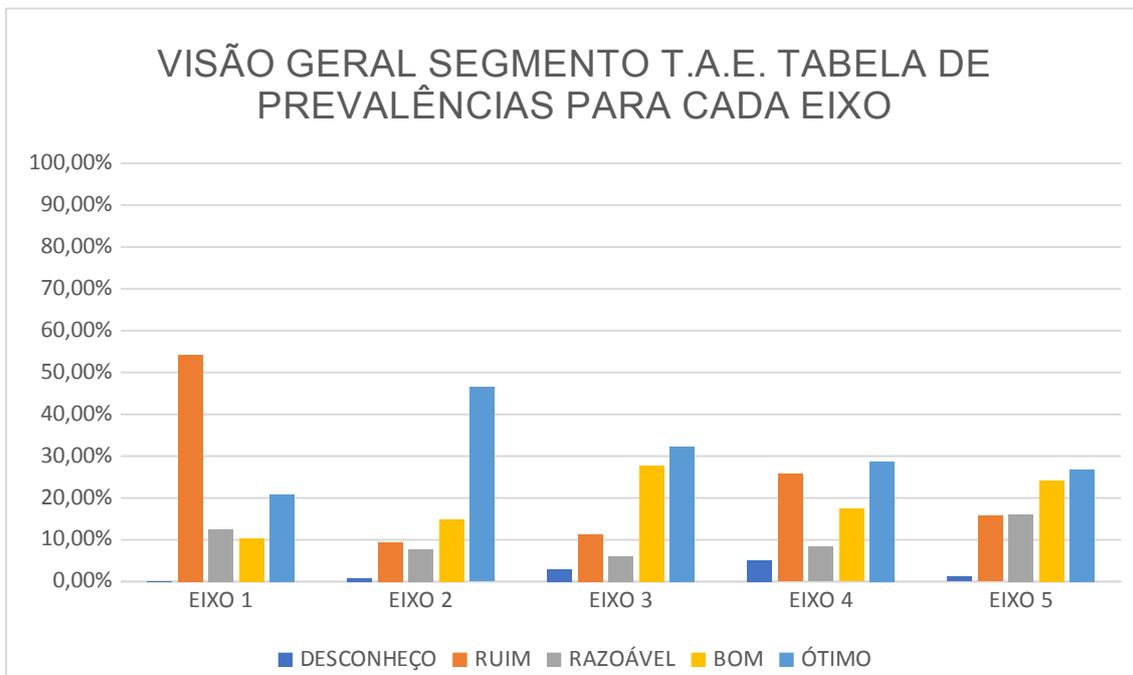


Figura 1 – Distribuição Percentual por Eixo para o Segmento TAE

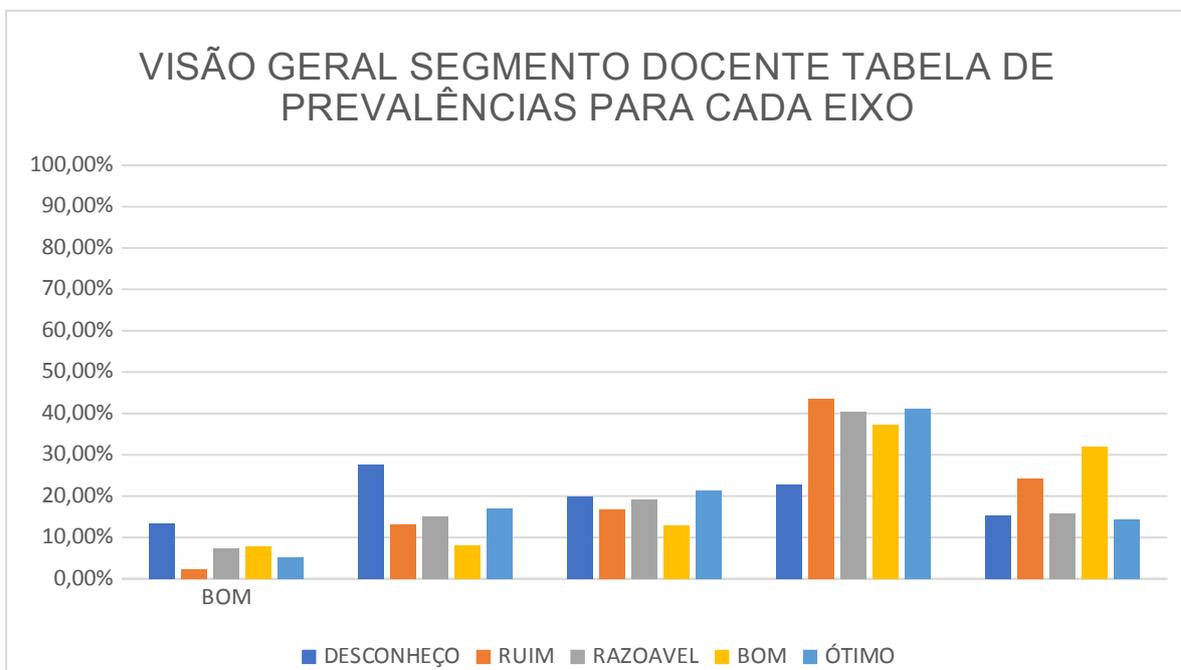


Figura 2 – Distribuição Percentual por Eixo para o Segmento Docente



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

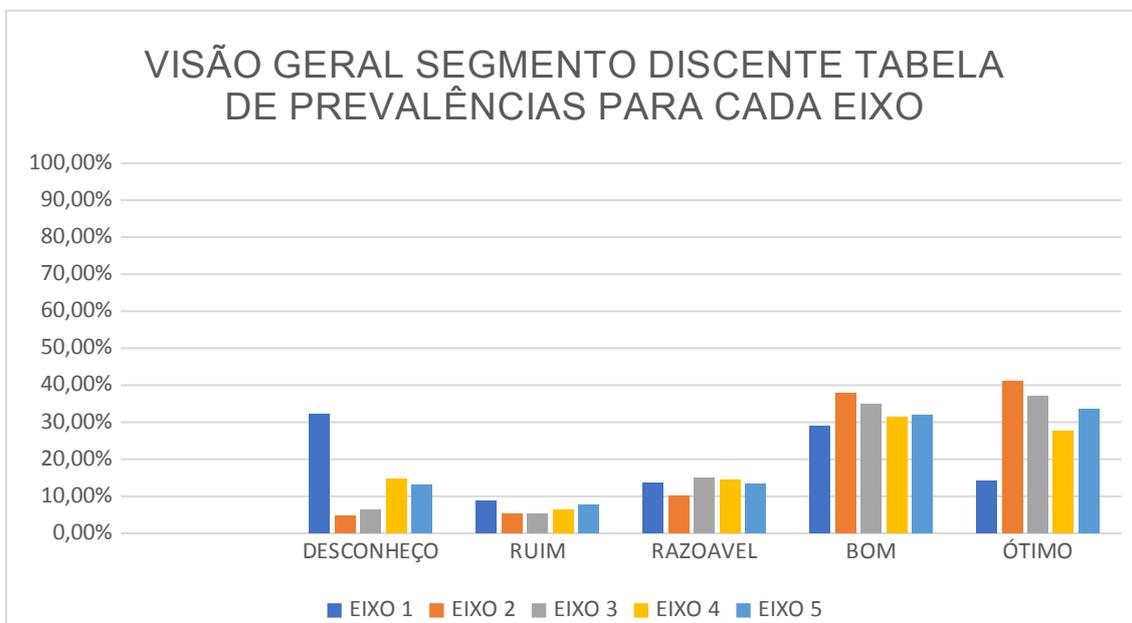


Figura 3 – Distribuição Percentual por Eixo para o Segmento Discente

2.3.3 Eixo 1, de “Planejamento e Avaliação Institucional” - Segmento Docente

O presente eixo apresentou piora significativa em relação ao ano anterior, com percentual acentuado de avaliações do tipo “Ruim” (27,6% de prevalência no eixo) ou “Razoável” (20% de prevalência no eixo) para todos os quesitos avaliados:

1. Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) do seu Campus?
2. Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA?
3. Você considera que os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, têm fornecido auxílio ao Planejamento das ações que são desenvolvidas no seu Campus?

Ainda assim, a presente comissão ressalta que, muito embora tais dados apareçam no relatório como índices preocupantes, há, para grande parte dos respondentes, suficiência nos quesitos avaliados dentro do eixo, com índices combinados de avaliações do tipo “Bom” e “Ótimo” de cerca de 38%.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

EIXO 1	
Segmento Docente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ol style="list-style-type: none">1. Tanto o nível de conhecimento individual acerca das atividades da CPA quanto o nível de percepção em relação à divulgação dos resultados da CPA requerem ações de melhoria.2. A maneira como as informações produzidas pela Comissão são aproveitadas para melhorias no Campus também necessita de atenção, segundo os docentes respondentes.

Tabela 1 - Conclusões para o Eixo 1 - Segmento Docente

2.3.4 Eixo 2, de “Desenvolvimento Institucional” - Segmento Docente:

No ano anterior, dentro do segmento docente para o presente eixo, 31% de avaliações foram do tipo “Razoável”, o que representou, à época, melhora em relação ao período anteriormente avaliado.

No presente período, houve nova melhora na percepção do segmento docente em relação a esse eixo, uma vez que, dessa vez, de modo global dentro do Eixo, as avaliações do tipo “Razoável” somaram 16,79% e as do tipo “Ruim”, 13,04%.

Ainda que não tenha tido desempenho ótimo, dentro do segmento docente, o Eixo de “Desenvolvimento Institucional” obteve significativo índice de avaliações positivas, com avaliações do tipo “Bom” em 43,57% e “Ótimo” em 24,29%, totalizando 67,86% de avaliações positivas dentro desse Eixo.

Neste Eixo, destacam-se, de maneira positiva, o seguinte quesito com avaliações do tipo “Ótimo” em índices superior a 40%:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “ÓTIMA” IGUAL A OU ACIMA DE 20%	EIXO 2	SEGMENTO DOCENTE	%
2.1 Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP?			57,14%

Em relação aos quesitos com índices de avaliações do tipo “Razoável” iguais ou superiores a 20%, houve redução tanto no número de itens quanto nos níveis dos



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

itens ainda constantes no relatório (segundo os critérios de gatilho anteriormente apresentados):

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RAZOÁVEL” ACIMA DE 20%	EIXO 2	SEGMENTO DOCENTE	%
2.6 Ampliar a participação dos alunos no mundo do trabalho.			20,00%
2.8 Consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores			22,86%
2.9 Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão			28,57%
2.10 Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica			34,29%
2.11 Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental			25,71%
2.12 Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança			20,00%

Embora a percepção geral dentro do Eixo tenha sido majoritariamente positiva, vale salientar que houve piora na avaliação do tipo “Ruim” para diversos itens dentro do Eixo, sendo eles:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RUIM” ACIMA DE 10%	EIXO 2	SEGMENTO DOCENTE	%
2.3 Realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP			11,43%
2.8 Consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores			14,29%
2.9 Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão			14,29%
2.10 Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica			20,00%
2.11 Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental			20,00%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

2.12 Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança	17,14%
2.13 Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos campus do IFSP	28,57%

Assim, as conclusões acerca do Eixo 2 para o segmento docente são:

Conclusões para o EIXO 2 - Desenvolvimento Institucional	
Segmento Docente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ol style="list-style-type: none">3. São necessárias ações mais efetivas no que diz respeito à flexibilização curricular e à promoção de inovação e da cultura empreendedora.4. A percepção dos docentes respondentes em relação a implementação a economia solidária e desenvolvimento local com a sustentabilidade ambiental é algo que deve ser melhorado.5. Há necessidade atenção em relação às soluções de T.I. e de governança6. As ações para promoção da indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão devem ser revistas.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ol style="list-style-type: none">1. A percepção acerca da missão do IFSP, bem como da contribuição individual para o cumprimento desta, é vista de maneira bastante positiva pelos docentes respondentes.

Tabela 2 - Conclusões para o Eixo 2 - Segmento Docente

2.3.5 Eixo 3, de “Políticas Acadêmicas” - Segmento Docente:

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas Acadêmicas desenvolvidas no Campus e pelo IFSP teve piora em relação ao período anterior, caindo dos cerca de 61% para 56,19%.

Dessa forma, para os respondentes do segmento Docente, houve piora significativa em relação a praticamente todos os quesitos avaliados dentro do Eixo.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

Isso se reflete no maior número de itens que aparecem na listagem dos quesitos negativamente avaliados, segundo os critérios de gatilho definidos pela metodologia aplicada.

Ressalta-se que, fora os aspectos relativos ao Ambiente Virtual de Aprendizagem, praticamente todos os itens desde 3.1 até 3.20 aparecem tanto na listagem de itens de avaliação do tipo “Razoável” (17 itens de 20) quanto na de tipo “Ruim” (16 itens de 20).

No presente ano, não houve nenhum destaque considerado como de excelência, já que não houve quesitos com índices de resposta do tipo “Ótimo” em níveis iguais ou superiores a 40%.

Em termos dos quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RAZOÁVEL” ACIMA DE 20%	EIXO 3	SEGMENTO DOCENTE	%
3.1 Divulgação dos cursos oferecidos			30,56%
3.2 Acolhimento aos alunos ingressantes			25,71%
3.3 Ações de apoio psicológico, pedagógico e social			20%
3.4 Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica			20%
3.6 Programas de monitoria			20%
3.7 Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes			22,86%
3.8 Desenvolvimento da Iniciação Científica			25,71%
3.9 Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias			22,86%
3.10 Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP			20%
3.11 Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas			22,86%
3.12 Realização pelo Campus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas			20%
3.13 Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras			20%
3.14 Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos			31,43%
3.15 Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho			22,86%
3.16 Relação do Campus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados			20%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

3.17 Ações desenvolvidas pelo Núcleo Docente Estruturante (NDE)	25,71%
3.19 Adequação dos sistemas para conferências, como Conferência Web RNP; Microsoft Teams; Google Meet	22,86%
AVALIAÇÕES RELATIVAS AO AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM	
3.24 Ambientação inicial da modalidade EAD, disponibilizada junto ao conteúdo do seu curso	20%
3.25 Orientação do polo/campus para seu acesso e utilização do ambiente virtual de aprendizagem moodle	25,71%
3.29 Recursos de orientação ao usuário e de suporte técnico do ambiente virtual de aprendizagem moodle	31,43%
3.33 Áudios e Vídeos	25,71%
3.34 Materiais didáticos, manuais e apostilas	20%
3.35 Fóruns e chats	28,57%
3.43 Qualidade da imagem e do som	25,71%

Além dos altos percentuais de avaliações do tipo “Razoável”, aparecem com percentuais de avaliações do tipo “Ruim” superiores a 10%, dentro do Eixo 3, os seguintes quesitos:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RUIM” ACIMA DE 10%	EIXO 3	SEGMENTO DOCENTE	%
3.1 Divulgação dos cursos oferecidos			25,71%
3.4 Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica			22,86%
3.5 Acessibilidade de estudantes com necessidades específicas			17,14%
3.6 Programas de monitoria			28,57%
3.7 Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes			22,86%
3.8 Desenvolvimento da Iniciação Científica			25,71%
3.9 Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias			22,86%
3.10 Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP			28,57%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

3.11 Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas	37,14%
3.12 Realização pelo Campus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas	20%
3.13 Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras	40%
3.14 Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos	22,86%
3.15 Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho	45,71%
3.16 Relação do Campus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados	37,14%
3.19 Adequação dos sistemas para conferências, como Conferência Web RNP; Microsoft Teams; Google Meet	14,29%
3.20 Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, bibliografias atualizadas, etc	14,29%
AVALIAÇÕES RELATIVAS AO AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM	
3.24 Ambientação inicial da modalidade EAD, disponibilizada junto ao conteúdo do seu curso	14,29%
3.25 Orientação do polo/campus para seu acesso e utilização do ambiente virtual de aprendizagem moodle	11,43%
3.26 Adequação/Utilização do ambiente virtual de aprendizagem moodle	11,43%
3.27 Eficácia do ambiente virtual de aprendizagem moodle como espaço de interação	17,14%
3.29 Recursos de orientação ao usuário e de suporte técnico do ambiente virtual de aprendizagem moodle	11,43%
3.30 Eficácia do ambiente virtual de aprendizagem moodle como espaço para realização das avaliações	11,43%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

3.32 Acesso e manuseio do ambiente virtual de aprendizagem moodle pelo celular	11,43%
3.36 Webconferências	11,43%
3.39 Simulações	11,43%
3.40 Comunicação do professor e apresentação dos conteúdos	11,43%

Assim, a presente comissão estabelece as seguintes conclusões a partir da avaliação do Eixo 3 pelo segmento Docente:

Conclusões para o EIXO 3 - Políticas Acadêmicas	
Segmento Docente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ol style="list-style-type: none">7. Deve ser dada uma maior atenção aos alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.8. Alguns aspectos do atendimento aos alunos necessitam de maior atenção. Percentual significativo de docentes avalia negativamente a estrutura do Campus para o acesso aos estudantes com deficiências educacionais prévias e/ou necessidades específicas, bem como uma maior atenção aos programas de Monitoria, essenciais ao atendimento de dúvidas.9. Também deve ter uma maior divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.10. São mal avaliadas as ações relativas à participação em eventos, seja por parte dos alunos, seja por parte dos docentes, em todos os seus âmbitos: facilitação para participação em eventos externos, realização de eventos internos, custeio, etc.11. O segmento docente avalia que deve haver uma maior atenção no que se refere ao acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.12. Alguns docentes demonstram descontentamento acentuado em relação ao campus e as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados.13. Ações de promoção de pesquisa, extensão, inovação e



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

	internacionalização devem ser revistas e/ou propostas
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	2. Não há pontos de destaque positivo dentro do segmento para o Eixo 3

Tabela 3 - Conclusões para o Eixo 3 - Segmento Docente

2.3.6 Eixo 4, de “Políticas de Gestão” - Segmento Docente:

A exemplo do que ocorreu no ano anterior, em termos de prevalência, dentro do segmento Docente, esse foi o eixo melhor avaliado.

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas de Gestão desenvolvidas no Campus e pelo IFSP em geral é de cerca de 69,1%, o que representa uma pequena queda em relação aos 76% do ano anterior.

Apesar da queda, em termos de destaques mais acentuadamente positivos, com índices de resposta do tipo “Ótimo” em índices superiores ou próximos a 40%, esse ano registrou aumento no conjunto de itens, de apenas 4 para 13 itens no presente ano, sendo eles:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “ÓTIMA” IGUAL A OU ACIMA DE 20%	EIXO 4	SEGMENTO DOCENTE	%
4.2 Coordenadoria de Apoio ao Ensino (controle de horários/controle da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores).			37,14%
4.3 Estágio e extensão.			37,14%
4.4 Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais).			45,71%
4.5 Assistência Estudantil.			37,14%
4.9 Direção Geral do Campus.			42,86%
4.10 Diretoria Adjunta Educacional.			45,71%
4.11 Diretoria Adjunta Administrativa.			48,57%
4.12 Gestão de pessoas.			42,86%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

4.14 Contabilidade e Finanças.	37,14%
4.17 O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP.	37,14%
4.18 O SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.	37,14%
4.19 A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas, reserva, informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência	40%
4.20 O atendimento do Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) do seu Campus.	42,86%

Em termos de quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), houve redução do número de itens no presente ano, sendo apenas 2:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RAZOÁVEL” ACIMA DE 20%	EIXO 4	SEGMENTO DOCENTE	%
4.8 Laboratórios.			28,57%
4.9 Direção Geral do Campus.			20%

Em contrapartida, ainda que o índice elevado de avaliações positivas nesse Eixo tenha contado com aumento de avaliações do tipo “Ótimo”, houve igual aumento de itens incluídos no rol de avaliações “Ruins” acima dos 10%, com destaque para 3 itens com 20% de avaliação desse tipo (*CAE, DAE e a satisfação pessoal no trabalho*):

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RUIM” ACIMA DE 10%	EIXO 4	SEGMENTO DOCENTE	%
4.2 Coordenadoria de Apoio ao Ensino (controle de horários/controle da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores).			20%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

4.3 Estágio e extensão.	14,29%
4.4 Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais).	14,29%
4.8 Laboratórios.	11,43%
4.9 Direção Geral do Campus.	14,29%
4.10 Diretoria Adjunta Educacional.	20%
4.16 Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.	11,43%
4.23 Sua satisfação com a comunicação institucional.	14,29%
4.24 Sua satisfação no trabalho (exclusivo para servidores)	22,86%
4.25 A política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional.	14,29%

Além dos destaques negativos, a presente comissão também ressalta os elevados índices de respostas do tipo “Não sei/Desconheço” dentro desse Eixo para o segmento Docente, principalmente em relação aos assuntos administrativos, como o acesso à Ouvidoria, a Execução Financeira, os setores de Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio, o setor de Contabilidade e Finanças e, por fim, o de Licitações e Contratos.

Conclusões para o EIXO 4 - Políticas de Gestão	
Segmento Docente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">14. A qualidade da comunicação institucional requer atenção.15. O trabalho prestado pelos setores administrativos necessita de maior divulgação.16. O acesso à Ouvidoria também necessita de mais ampla divulgação.17. A prioridade, em termos gerais, é de melhoria em relação aos seguintes itens: laboratórios, órgãos de gestão, colegiados, CAE e DAE.18. Prioridade secundária deve ser dada aos trabalhos dos setores de Estágio e Extensão e de Sociopedagógico.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

	<p>19. Parcela significativa do segmento demonstra insatisfação em relação à política de capacitação profissional para a categoria.</p> <p>20. Houve aumento significativo na insatisfação pessoal no trabalho, o que requer muita atenção, tendo sido esse o item mais mal avaliado entre todos os itens do Eixo para o segmento Docente.</p> <p>21. As ações da Diretoria Adjunta Educacional, dentre todas as diretorias do Campus avaliadas pelo segmento docente, receberam avaliações consideravelmente mais desfavoráveis, com índice de 20% de avaliações negativas.</p>
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<p>3. A maioria dos setores administrativos, principalmente os que estão em contato mais direto com os docentes, é muito bem avaliada pelos respondentes do segmento.</p> <p>4. Indicativo de excelência (alto índice de avaliações positivas e baixo índice de avaliações negativas) é apresentado, em especial, pelos setores de Assistência Estudantil, Gestão de Pessoas, Diretoria Adjunta Administrativa e Contabilidade e Finanças.</p>

Tabela 4 - Conclusões para o Eixo 4 - Segmento Docente

2.3.7 Eixo 5, de “Infraestrutura” - Segmento Docente:

Dentro do segmento docente, o Eixo 5 foi o pior avaliado, considerando o número de quesitos avaliados.

A prevalência de itens avaliados negativamente (tipo “Razoável” e “Ruim” combinados) atingiu 38.46%, sendo 17% do total somente de avaliações do tipo “Ruim”.

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “ÓTIMA” IGUAL A OU ACIMA DE 20%	EIXO 5	SEGMENTO DOCENTE	%
5.17 Espaços destinados a refeição e convivência dos alunos.			22,86%
5.19 Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores do Campus ou Polo de Apoio Presencial			34,29%
5.21 Limpeza do campus ou Polo de Apoio Presencial			28,57%
5.22 Iluminação do campus ou polo de apoio presencial			28,57%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

5.24 Sinalização dos ambientes e dos espaços comuns do campus ou polo de apoio presencial	28,57%
5.27 Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc).	20,00%
5.32 Quadra poliesportiva	37,14%

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RAZOÁVEL” ACIMA DE 20%	EIXO 5	SEGMENTO DOCENTE	%
5.1 Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wifi)			28,57%
5.2 Dimensões da sala de aula.			20,00%
5.3 Conforto térmico da sala de aula			22,86%
5.4 Acústica da sala de aula			20,00%
5.5 Iluminação da sala de aula			25,71%
5.6 Dimensões dos laboratórios.			25,71%
5.7 Conforto térmico dos laboratórios			25,71%
5.9 Quantidade de equipamentos dos laboratórios			40,00%
5.10 Quantidade de laboratórios			34,29%
5.11 Dimensão da sala dos professores			20,00%
5.16 Banheiros			31,43%
5.18 Espaços destinados a refeição e convivência dos servidores			22,86%
5.20 Acesso ao Campus ou Polo de Apoio Presencial por transporte público.			22,86%
5.23 Conforto térmico do campus ou polo de apoio presencial			28,57%
5.24 Sinalização dos ambientes e dos espaços comuns do campus ou polo de apoio presencial			28,57%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

5.25 Acessibilidade no campus ou polo de apoio presencial	25,71%
5.26 Conservação do campus ou polo de apoio presencial	22,86%
5.28 Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.	28,57%
5.29 Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.	31,43%
5.30 Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa.	25,71%
5.33 Anfiteatro ou sala de reunião.	31,43%
5.34 Os espaços para o desenvolvimento das atividades acadêmicas do Campus ou polo de apoio presencial.	25,71%
5.35 Recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual.	35,71%
5.36 Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso.	20,00%
5.37 Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual	20,00%

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RUIM” ACIMA DE 10%	EIXO 5	SEGMENTO DOCENTE	%
5.1 Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wifi)			48,57%
5.2 Dimensões da sala de aula.			25,71%
5.3 Conforto térmico da sala de aula.			28,57%
5.4 Acústica da sala de aula.			11,43%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

5.6 Dimensões dos laboratórios.	28,57%
5.7 Conforto térmico dos laboratórios.	22,86%
5.8 Acústica dos laboratórios	17,14%
5.9 Quantidade de equipamentos dos laboratórios	22,86%
5.10 Quantidade de laboratórios	34,29%
5.11 Dimensão da sala dos professores	28,57%
5.12 Acústica, temperatura e iluminação da sala dos professores	25,71%
5.13 Facilidade de execução de tarefas que exijam concentração na sala dos professores.	28,57%
5.14 Privacidade na sala dos professores	45,71%
5.16 Banheiros	31,43%
5.18 Espaços destinados a refeição e convivência dos servidores	37,14%
5.20 Acesso ao Campus ou Polo de Apoio Presencial por transporte público.	17,14%
5.23 Conforto térmico do campus ou polo de apoio presencial	11,43%
5.26 Conservação do campus ou polo de apoio presencial	17,14%
5.9 Quantidade de equipamentos dos laboratórios	22,86%
5.28 Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.	14,29%
5.29 Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos	28,57%
5.30 Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa.	22,86%
5.9 Quantidade de equipamentos dos laboratórios	22,86%
5.34 Os espaços para o desenvolvimento das atividades acadêmicas do Campus ou polo de apoio presencial	11,43%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

--	--

Conclusões para o EIXO 5 – Infraestrutura	
Segmento Docente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">22. Todos os aspectos relativos às salas de aula necessitam de atenção.23. Todos os aspectos relativos aos laboratórios necessitam de atenção, em especial a adequação dos equipamentos para as necessidades dos cursos.24. Todos os aspectos relativos à sala dos professores requerem atenção, mas 2 se destacam: dimensões da sala e a privacidade para execução dos trabalhos.25. Há necessidade de mais espaços para convivência dos servidores.26. Os banheiros necessitam de atenção.27. A disponibilidade de itens de apoio ao ensino é muito mal avaliada tanto para ensino quanto para eventos.28. A infraestrutura de TI tem avaliação muito negativa.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">5. Os espaços para convivência dos alunos é bem avaliado.6. Aspectos gerais do campus como iluminação geral, quantidade de vagas de estacionamento, sinalização geral e limpeza têm destaque positivo.7. A quadra poliesportiva é muito bem avaliada.

Tabela 5 - Conclusões para o Eixo 5 - Segmento Docente

2.3.8 Eixo 1, de “Planejamento e Avaliação Institucional” - Segmento Discente.:

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas Acadêmicas desenvolvidas no Campus e pelo IFSP foi de 43,17%, sendo relevante mencionar que 32,24% indicaram desconhecimento dos temas durante as respostas, o que indica uma necessidade de melhora na divulgação desses resultados para a comunidade. Além disso, a quantidade respostas indicando conceito “ruim” foi de apenas 8,74%.

Em termos dos quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RAZOÁVEL” ACIMA DE 20%	EIXO 1	SEGMENTO DISCENTE	%
1.1 Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) do seu Campus?			39,34%

Além dos altos percentuais de avaliações do tipo “Razoável”, aparecem com percentuais de avaliações do tipo “Ruim” superiores a 10%, dentro do Eixo 1, os seguintes quesitos:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RUIM” ACIMA DE 10%	EIXO 1	SEGMENTO DISCENTE	%
1.1 Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) do seu Campus?			13,11%

Assim, a presente comissão estabelece as seguintes conclusões a partir da avaliação do Eixo 1 pelo segmento Discente:

Conclusões para o EIXO 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	
Segmento Discente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	1. Deve-se melhorar a divulgação dos trabalhos e dos resultados pela CPA.
PONTOS POSITIVOS	1. Não há pontos de destaque positivo dentro do segmento para o Eixo 1



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

OBSERVADOS	
-------------------	--

2.3.9 Eixo 2, “Desenvolvimento Institucional” - Segmento Discente.:

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas Acadêmicas desenvolvidas no Campus e pelo IFSP foi de 79,10%, sendo relevante mencionar que apenas 4,71% indicaram desconhecimento dos temas durante as respostas. Além disso, a quantidade respostas indicando conceito “ruim” foi de apenas 5,33%.

A infraestrutura, principalmente a questão de acesso à internet, foi um ponto que levou à muitas avaliações negativas. Por outro lado, a qualidade do ensino e a abrangência do IFSP, bem como seus programas de promoção à acessibilidade foram grandes destaques positivos com mais de 50% de respostas como “ótimo”.

Em termos dos quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RAZOÁVEL” ACIMA DE 20%	EIXO 2	SEGMENTO DISCENTE	%
2.2 Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?			34,43%
2.14 Adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.			31,15%
2.15 Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.			29,51%

Além dos altos percentuais de avaliações do tipo “Razoável”, aparecem com percentuais de avaliações do tipo “Ruim” superiores a 10%, dentro do Eixo 2, os seguintes quesitos:



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RUIM” ACIMA DE 10%	EIXO 2	SEGMENTO DISCENTE	%
2.14 Adequar o orçamento, as infraestruturas física (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.			19,67%

Assim, a presente comissão estabelece as seguintes conclusões a partir da avaliação do Eixo 2 pelo segmento Discente:

Conclusões para o EIXO 2 - Desenvolvimento Institucional	
Segmento Discente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ol style="list-style-type: none">2. A acessibilidade do campus continua um problema gravemente indicado pelos discentes que responderam e demanda atenção urgente, ainda que tenha contado com avanços no último ano.3. A infraestrutura de internet do campus é outro grande gargalo e talvez seja o maior problema indicado.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ol style="list-style-type: none">2. A garantia de um ensino de qualidade, laico, público e gratuito é extremamente valorizada nas respostas.3. A imagem do IFSP é tida como muito positiva, bem como sua abrangência e contribuições para o desenvolvimento econômico e social.4. Apesar das críticas à infraestrutura, os programas que garantem acessibilidade ampla ao campus foi um item de avaliação extremamente positiva.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

2.3.10 Eixo 3, “Políticas Acadêmicas” - Segmento Discente.:

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas Acadêmicas desenvolvidas no Campus e pelo IFSP foi de 71,98%, sendo relevante mencionar que apenas 6,38% indicaram desconhecimento dos temas durante as respostas. Além disso, a quantidade respostas indicando conceito “ruim” foi de apenas 5,23%.

Os principais pontos negativos levantados são situações que não envolvem o campus em si, mas itens mais gerais para todo o IFSP como a plataforma Moodle e suas ferramentas e a falta de apoio para a ida a congressos e eventos. Quanto às questões locais, é importante ressaltar que os PPCs estavam passando por reformulação em 2022, já que um dos itens com pior avaliação diz respeito justamente a isso. Além disso, a realização de eventos no próprio campus também foi um destaque negativo, além da aparentemente falta de costume e necessidade de melhor treinamento de discentes e docentes no uso da plataforma Moodle.

Destaca-se também outro problema que sempre é apontado

Por outro lado, é interessante ressaltar que a questão do atendimento aos alunos pelos coordenadores teve mais de 20% de avaliações como “ruim” ou razoável, mas ao mesmo tempo, teve mais de 50% das avaliações como “ótimo”. As ações de apoio psicológico, pedagógico e social também apresentaram mais de 50% de avaliações como “ótimo”.

Em termos dos quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RAZOÁVEL” ACIMA DE 20%	EIXO 3	SEGMENTO DISCENTE	%
3.1 Divulgação dos cursos oferecidos.			22,95%
3.11 Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.			27,87%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

3.12 Realização pelo Campus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.	24,59%
3.12 Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.	27,87%
3.16 Relação do Campus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados.	27,87%
3.20 Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, bibliografias atualizadas, etc.	24,59%
3.22 Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos	22,95%
3.23 Preparação do aluno para a atuação profissional	24,59%
3.27 Eficácia do ambiente virtual de aprendizagem moodle como espaço de interação	32,79%
3.28 Recursos de orientação ao usuário e de suporte técnico do ambiente virtual de aprendizagem moodle	24,59%
3.29 Mediação pedagógica dos professores no ambiente virtual de aprendizagem moodle	21,31%
3.30 Eficácia do ambiente virtual de aprendizagem moodle como espaço para realização das avaliações	27,87%
3.32 Acesso e manuseio do ambiente virtual de aprendizagem moodle pelo celular	36,7%
3.35 Fóruns e chats	34,43%
3.36 Webconferências	24,59%
3.37 Questionários	21,31%
3.42 Atualidade dos conteúdos e linguagem acessível.	22,95%
3.43 Qualidade da imagem e do som.	31,15%

Além dos altos percentuais de avaliações do tipo “Razoável”, aparecem com percentuais de avaliações do tipo “Ruim” superiores a 10%, dentro do Eixo 2, os seguintes quesitos:



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RUIM” ACIMA DE 10%	EIXO 3	SEGMENTO DISCENTE	%
3.32 Acesso e manuseio do ambiente virtual de aprendizagem moodle pelo celular			16,39%

Assim, a presente comissão estabelece as seguintes conclusões a partir da avaliação do Eixo 2 pelo segmento Discente:

Conclusões para o EIXO 3 - Políticas Acadêmicas	
Segmento Discente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ol style="list-style-type: none">Os problemas com a plataforma Moodle, bem como a falta de instrução para seu total aproveitamento.A falta de apoio, principalmente financeiro, e excesso de burocracias para participação de alunos em eventos.A falta de relacionamento com entidades de classe e empresas do setor, bem como o monitoramento de egressos em tais empresas e setores.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ol style="list-style-type: none">A garantia de um ensino de qualidade, laico, público e gratuito é extremamente valorizada nas respostas.A imagem do IFSP é tida como muito positiva, bem como sua abrangência e contribuições para o desenvolvimento econômico e social.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

	7. Apesar das críticas à infraestrutura, os programas que garantem acessibilidade ampla ao campus foi um item de avaliação extremamente positiva.
--	---

2.3.11 Eixo 4, “Políticas de Gestão” - Segmento Discente.:

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas de Gestão desenvolvidas no Campus e pelo IFSP foi de 58,96%, sendo relevante mencionar que 14,63% indicaram desconhecimento dos temas durante as respostas, o que indica uma necessidade de melhora na divulgação desses resultados para a comunidade. Além disso, a quantidade respostas indicando conceito “ruim” foi de apenas 6,38%.

Os principais pontos negativos levantados foram questões ligadas à infraestrutura e à direção geral e à Diretoria Adjunta de Ensino, e a questão do acesso à internet foi novamente um dos pontos mais mal avaliados.

Setores administrativos, como Almoxarifado, Licitações e o setor contábil apresentaram alto índice de respostas “desconhecido”.

Em geral, dos setores com os quais os discentes têm mais contato tiveram melhor desempenho, com exceção da Diretoria Adjunta Educacional, sendo o NAPNE um grande destaque positivo.

Em termos dos quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RAZOÁVEL” ACIMA DE 20%	EIXO 4	SEGMENTO DISCENTE	%
4.3 estágio e extensão			24,59 %
4.4 Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais).			39,34 %
4.5 Assistência Estudantil			44,26



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

	%
4.6 Tecnologia da Informação	47,54 %
4.7 Biblioteca	42,62 %
4.8 Laboratórios	47,54 %
4.9 Direção geral do Campus	34,43 %
4.6 Diretoria Adjunta Educacional	32,79 %
4.15 Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio	21,31 %

Além dos altos percentuais de avaliações do tipo “Razoável”, aparecem com percentuais de avaliações do tipo “Ruim” superiores a 10%, dentro do Eixo 2, os seguintes quesitos:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RUIM” ACIMA DE 10%	EIXO 4	SEGMENTO DISCENTE	%
4.5 Assistência Estudantil			11,48%
4.7 Biblioteca.			13,11%
4.8 Laboratórios.			14,75%
4.9 Direção Geral do Campus			18,03%
4.10 Diretoria Adjunta Educacional			14,75%

Assim, a presente comissão estabelece as seguintes conclusões a partir da avaliação do Eixo 4 pelo segmento Discente:

--



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

Conclusões para o EIXO 4 - Políticas de Gestão	
Segmento Discente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ol style="list-style-type: none">7. Direção, infraestrutura e acesso a assistências foram as maiores falhas apontadas.8. Grande índice de desconhecimento sobre fatores administrativos.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ol style="list-style-type: none">8. O sistema de matrícula foi o melhor avaliado.9. O SUAP e seus procedimentos10. Apesar das críticas à infraestrutura, o serviço de empréstimo e consultas foi muito bem avaliado.11. NAPNE

2.3.12 Eixo 5, de “Infraestrutura” - Segmento Discente.:

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas Acadêmicas desenvolvidas no Campus e pelo IFSP foi de 65,62%, sendo relevante mencionar que 13,03% indicaram desconhecimento dos temas durante as respostas, o que indica uma necessidade de melhora na divulgação desses resultados para a comunidade. Além disso, a quantidade respostas indicando conceito “ruim” foi de apenas 7,62%.

Um item de descontentamento, novamente, é o acesso à internet no campus com mais de 50% das avaliações entre Razoável e Ruim. A estrutura e o conforto da sala de aula também foram itens com avaliação negativa, bem como dos laboratórios. A quantidade de laboratórios e o mobiliário deles e das salas de aula também são pontos de atenção.

Também chama a atenção a quantidade de avaliações negativas com relação aos banheiros, mas ao mesmo tempo a limpeza do campus obteve mais de 60% de avaliações “ótimas”.

O principal ponto de atenção com quase 23% de avaliações “ruins” foi o acesso por transporte público. Notoriamente nos cursos noturnos há um grande problema com



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

relação aos alunos que residem fora no município de Hortolândia e isso, apesar de não estar sob responsabilidade direta do campus, deve ser tratado como ponto de extrema atenção.

Por outro lado, a Iluminação e o estacionamento do campus foram destaques positivos.

Em termos dos quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RAZOÁVEL” ACIMA DE 20%	EIXO 5	SEGMENTO DISCENTE	%
5.1 Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wifi)			52,46%
4.2 Dimensões da sala de aula.			24,59%
4.3 Conforto térmico da sala de aula.			34,43%
5.6 Dimensões dos laboratórios.			42,62%
5.7 Conforto térmico dos laboratórios			26,22%
5.8 Quantidade de equipamentos dos Laboratórios			40,98%
5.10 Quantidade de Laboratórios			37,70%
5.16 Banheiros			55,90%
5.20 Acesso ao campus por transporte público			40,98%
5.28 Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.			32,79%
5.29 Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.			31,158%
5.30 Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa.			27,87%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

5.36 Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso	21,31%
5.37 Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual	27,87%

Além dos altos percentuais de avaliações do tipo “Razoável”, aparecem com percentuais de avaliações do tipo “Ruim” superiores a 10%, dentro do Eixo 1, os seguintes quesitos:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RUIM” ACIMA DE 10%	EIXO 5	SEGMENTO DISCENTE	%
5.1 Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wifi)			18,03%
5.3 Conforto térmico da sala de aula.			19,67%
5.4 Acústica da sala de aula.			11,48%
5.6 Dimensões dos laboratórios.			19,67%
5.7 Conforto térmico dos Laboratórios			13,11%
5.8 Quantidade de equipamentos dos Laboratórios			21,31%
5.10 Quantidade de Laboratórios			18,03%
5.16 Banheiros			13,11%
5.20 Acesso ao campus por transporte público			22,95%
5.29 Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.			11,48%
5.30 Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa.			16,39%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

Assim, a presente comissão estabelece as seguintes conclusões a partir da avaliação do Eixo 5 pelo segmento Discente:

Conclusões para o EIXO 5 - Infraestrutura	
Segmento Discente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	9. Infraestrutura de internet do campus 10. Banheiros 11. Conforto térmico de salas de aula e laboratórios 12. Acesso por transporte público
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	12. Limpeza e iluminação 13. Estacionamento 14. NAPNE

2.3.13 Eixo 6, de “Meta-avaliação” - Segmento Discente.:

Neste eixo, em todos os itens o nível de avaliações “bom” ou “ótimo” foi superior a 80%, não tendo pontos negativos a serem levantados.

2.3.14 Eixo 1, de “Planejamento e Avaliação Institucional” - Segmento Técnico Administrativo.

Para os respondentes desse segmento, é de grande destaque a quantidade de respostas “desconheço” no que se refere à atuação da CPA no Campus e pelo IFSP que atingiu 54,17%. Mostra-se extremamente necessária a reavaliação dos meios de divulgação dos resultados para o próximo ano. Dessa forma, não houve pontos positivos ou negativos a serem levantados neste eixo uma vez que não há respostas suficientes para tal consideração.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

2.3.15 Eixo 2, “Desenvolvimento Institucional” - Segmento Técnico Administrativo.:

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas Acadêmicas desenvolvidas no Campus e pelo IFSP foi de 51,79%, sendo relevante mencionar que apenas 4,71% indicaram desconhecimento dos temas durante as respostas. Além disso, a quantidade respostas indicando conceito “ruim” foi de apenas 8,33%.

Na parte positiva, destacam-se os projetos de economia solidária, empreendedorismo, e a qualidade de ensino oferecida pelo IFSP - Campus Hortolândia com mais de 70% de avaliações positivas.

Em termos dos quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RAZOÁVEL” ACIMA DE 20%	EIXO 2	SEGMENTO Técnico Administrativo	%
2.1 Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP?			31,25%
2.2 Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP?			33,75%
2.12 Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.			31,75%
2.13 Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos campus do IFSP.			31,25%
2.14 Adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.			62,5%
2.15 Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.			40,0%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

2.16 Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.	25,0%
--	--------------

Além dos altos percentuais de avaliações do tipo “Razoável”, aparecem com percentuais de avaliações do tipo “Ruim” superiores a 10%, dentro do Eixo 2, os seguintes quesitos:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RUIM” ACIMA DE 10%	EIXO 2	SEGMENTO Técnico Administrativo	%
2.12 Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.			18,75%
2.13 Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos campus do IFSP.			12,5%
2.14 Adequar o orçamento, as infraestruturas física (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.			43,75%
2.15 Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.			43,75%

Assim, a presente comissão estabelece as seguintes conclusões a partir da avaliação do Eixo 2 pelo segmento Técnico Administrativo:

--



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

Conclusões para o EIXO 2 - Desenvolvimento Institucional	
Segmento Técnico Administrativo	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">● Adequação de orçamento e priorização para aplicação de estrutura física e tecnológica● Necessária melhor adequação da força de trabalho do segmento.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">● O segmento vê a implementação da cultura empreendedora como ponto forte, gerando inovação.● As Iniciativas com relação à economia solidária e desenvolvimento sustentável local foram extremamente elogiadas.● A indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão é reconhecida pelo segmento.● A alta qualidade de ensino oferecido foi referendada pelo segmento com ênfase..

2.3.16 Eixo 3, “Políticas Acadêmicas” - Segmento Técnico Administrativo.:

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas Acadêmicas desenvolvidas no Campus e pelo IFSP foi de 51,79%, sendo relevante mencionar que apenas 6,38% indicaram desconhecimento dos temas durante as respostas. Além disso, a quantidade respostas indicando conceito “ruim” foi de apenas 6,1%.

Os principais pontos negativos levantados são situações que não envolvem o campus em si, mas itens mais gerais para todo o IFSP como a plataforma Moodle e suas ferramentas e a falta de apoio para a ida a congressos e eventos. Quanto às questões locais, é importante ressaltar que os PPCs estavam passando por reformulação em 2022, já que um dos itens com pior avaliação diz respeito justamente a isso. Além disso, a realização de eventos no próprio campus também foi um destaque negativo, além da aparentemente falta de costume e necessidade de melhor treinamento de Técnico Administrativos e docentes no uso da plataforma Moodle.

Por outro lado, é interessante ressaltar que a questão do atendimento aos alunos pelos coordenadores teve mais de 20% de avaliações como “ruim” ou razoável, mas



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

ao mesmo tempo teve mais de 50% das avaliações como “ótimo”. As ações de apoio psicológico, pedagógico e social também apresentaram mais de 50% de avaliações como “ótimo”.

Em termos dos quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RAZOÁVEL” ACIMA DE 20%	EIXO 3	SEGMENTO Técnico Administrati vo	%
3.1 Divulgação dos cursos oferecidos.			37,5%
3.4 Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.			31,25%
3.7 Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.			37,5%
3.8 Desenvolvimento da Iniciação Científica.			33,75%
3.9 Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias.			31,25%
3.10 Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.			50,0%
3.11 Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.			62,5%
3.12 Realização pelo Campus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.			67,75%
3.13 Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.			43,75%
3.14 Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.			37,5%
3,15 Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.			31,25%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

3.16 Relação do Campus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados.	31,25%
3.17 Ações desenvolvidas pelo Núcleo Docente Estruturante (NDE).	25,0%
3.18 Representatividade dos Colegiados de Curso.	25,0%
3.19 Adequação dos sistemas para conferências, como Conferência Web RNP; Microsoft Teams; Google Meet	43,75%
3.23 Preparação do aluno para a atuação profissional	37,5%
3.24 Ambientação inicial da modalidade EAD, disponibilizada junto ao conteúdo do seu curso	37,5%
3.26 Adequação/Utilização do ambiente virtual de aprendizagem moodle	31,25%
3.27 Eficácia do ambiente virtual de aprendizagem moodle como espaço de interação	62,5%
3.28 Recursos de orientação ao usuário e de suporte técnico do ambiente virtual de aprendizagem moodle	56,25%
3.29 Mediação pedagógica dos professores no ambiente virtual de aprendizagem moodle	37,5%
3.30 Eficácia do ambiente virtual de aprendizagem moodle como espaço para realização das avaliações	33,75%
3.31 Eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no ambiente virtual de aprendizagem moodle	31,25%
3.32 Acesso e manuseio do ambiente virtual de aprendizagem moodle pelo celular	52,5%
3.34 Materiais didáticos, manuais e apostilas	31,25%
3.35 Fóruns e chats	56,25%
3.36 Webconferências	43,75%
3.37 Questionários	31,25%
3.42 Atualidade dos conteúdos e linguagem acessível.	37,5%
3.43 Qualidade da imagem e do som.	43,75%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

Além dos altos percentuais de avaliações do tipo “Razoável”, aparecem com percentuais de avaliações do tipo “Ruim” superiores a 10%, dentro do Eixo 2, os seguintes quesitos:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RUIM” ACIMA DE 10%	EIXO 3	SEGMENTO Técnico Administrati vo	%
3.1 Divulgação dos cursos oferecidos.			12,5%
3.15 Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.			12,5%
3.16 Relação do Campus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados.			12,5%
3.29 Mediação pedagógica dos professores no ambiente virtual de aprendizagem moodle			12,5%
3.30 Eficácia do ambiente virtual de aprendizagem moodle como espaço para realização das avaliações			12,5%
3.32 Acesso e manuseio do ambiente virtual de aprendizagem moodle pelo celular			43,75%

Assim, a presente comissão estabelece as seguintes conclusões a partir da avaliação do Eixo 2 pelo segmento Técnico Administrativo:

Conclusões para o EIXO 3 - Políticas Acadêmicas
Segmento Técnico Administrativo



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">● Os problemas com a plataforma Moodle, bem como a falta de instrução para seu total aproveitamento.● A falta de apoio, principalmente financeiro, e excesso de burocracias para participação de alunos em eventos.● A falta de relacionamento com entidades de classe e empresas do setor, bem como o monitoramento de egressos em tais empresas e setores.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">● A garantia de um ensino de qualidade, laico, público e gratuito é extremamente valorizada nas respostas.● A imagem do IFSP é tida como muito positiva, bem como sua abrangência e contribuições para o desenvolvimento econômico e social.● Apesar das críticas à infraestrutura, os programas que garantem acessibilidade ampla ao campus foi um item de avaliação extremamente positiva.

2.3.17 Eixo 4, “Políticas de Gestão” - Segmento Técnico Administrativo.:

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas de Gestão desenvolvidas no Campus e pelo IFSP foi de 43,52%, sendo relevante mencionar que 25,69% indicaram desconhecimento dos temas durante as respostas, o que indica uma necessidade de melhora na divulgação desses resultados para a comunidade. Além disso, a quantidade respostas indicando conceito “ruim” foi de apenas 8,33%.

Os principais pontos negativos levantados foram questões ligadas à infraestrutura e aos setores administrativos em geral, o que chama a atenção por ser uma avaliação dos servidores que atuam justamente nesses setores.

A questão do acesso à internet foi novamente um dos pontos mais mal avaliados.

Em geral, dos setores com os quais os Técnico Administrativos têm mais contato tiveram melhor desempenho, com exceção da Diretoria Adjunta Educacional, sendo o NAPNE um grande destaque positivo.

Em termos dos quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RAZOÁVEL” ACIMA DE 20%	EIXO 4	SEGMENTO Técnico Administrati vo	%
4.1 Secretaria Acadêmica			43,75 %
4.2 Coordenadoria de Apoio ao Ensino (controle de horários/controle da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores).			37,5%
4.3 estágio e extensão			25,0%
4.6 Tecnologia da Informação			41,25 %
4.8 Laboratórios			55,0%
4.9 Direção geral do Campus			33,75 %
4.10 Diretoria Adjunta Educacional			31,25 %
4.11 Diretoria Adjunta Administrativa.			31,25 %
4.15 Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio			37,5%
4.16 Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.			25,0%
4.17 O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP.			25,0%
4.21 A execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Campus.			31,25 %



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

4.22 O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.	31,25 %
4.23 Sua satisfação com a comunicação institucional..	31,25 %

Além dos altos percentuais de avaliações do tipo “Razoável”, aparecem com percentuais de avaliações do tipo “Ruim” superiores a 10%, dentro do Eixo 2, os seguintes quesitos:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RUIM” ACIMA DE 10%	EIXO 4	SEGMENTO Técnico Administrati vo	%
4.2 Coordenadoria de Apoio ao Ensino (controle de horários/controla da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores).			12,5%
4.6 Tecnologia da Informação			12,5%
4.8 Laboratórios.			43,75%
4.9 Direção Geral do Campus			25,0%
4.10 Diretoria Adjunta Educacional			12,5%
4.14 Contabilidade e Finanças			18,75%
4.15 Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio.			12,5%
4.16 Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.			18,75%
4.18 O SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.			12,5%
4.21 A execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Campus.			12,5%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

4.22 O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.	12,5%
---	--------------

Assim, a presente comissão estabelece as seguintes conclusões a partir da avaliação do Eixo 4 pelo segmento Técnico Administrativo:

Conclusões para o EIXO 4 - Políticas de Gestão	
Segmento Técnico Administrativo	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">● Direção, infraestrutura e acesso a assistências foram as maiores falhas apontadas.● Má avaliação de setores administrativos em geral
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">● O sistema de matrícula foi o melhor avaliado.● O SUAP e seus procedimentos● Apesar das críticas à infraestrutura, o serviço de empréstimo e consultas foi muito bem avaliado.● NAPNE

2.3.18 Eixo 5, de “Infraestrutura” - Segmento Técnico Administrativo.:

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere à infraestrutura do Campus e pelo IFSP foi de 42,91%. Por outro lado, chama a atenção o índice de 40,2% de respostas negativas no quesito. Em geral, quase todos os itens possuem considerável índice de má avaliação.

Setores diferentes podem ter percepções diferentes da infraestrutura, uma vez que os TADs trabalham nas mais diversas funções no campus, o que exige demandas específicas e carências (ou destaques, no caso positivo) diferentes são levantados.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

Um ponto a se considerar nas respostas é que 75% dos respondentes alegaram desconhecer se os espaços destinados aos setores técnico administrativos são adequados, já que são justamente os que trabalham em tais espaços que responderam.

Um item de consenso negativo, novamente, é o acesso à internet no campus com mais de 80% das avaliações entre Razoável e Ruim.

A estrutura e o conforto da sala de aula também foram itens com avaliação negativa, bem como dos laboratórios. *A quantidade de laboratórios e o mobiliário deles e das salas de aula também são pontos de atenção.*

Também chama a atenção a quantidade de avaliações negativas com relação aos banheiros, mas ao mesmo tempo a limpeza do campus obteve mais de 60% de avaliações “ótimas”.

O principal ponto de atenção com quase 23% de avaliações “ruins” foi o acesso por transporte público. Notoriamente nos cursos noturnos há um grande problema com relação aos alunos que residem fora no município de Hortolândia e isso, apesar de não estar sob responsabilidade direta do campus, deve ser tratado como ponto de extrema atenção.

Em termos dos quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RAZOÁVEL” ACIMA DE 20%	EIXO 5	SEGMENTO Técnico Administrativo	%
5.1 Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wifi)			81,25%
5.2 Dimensões da sala de aula.			56,25%
5.3 Conforto térmico da sala de aula.			43,75%
5.4 Acústica da sala de aula			37,5%
5.5 Iluminação da sala de aula			31,25%
5.6 Dimensões dos laboratórios.			50,00%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

5.7 Conforto térmico dos laboratórios	26,22%
5.8 Quantidade de equipamentos dos Laboratórios	40,98%
5.9 Acústica dos Laboratórios	43,75%
5.10 Quantidade de Laboratórios	68,75%
5.16 Banheiros	75,00%
5.17 Espaços destinados a refeição e convivência dos alunos.	37,5%
5.20 Acesso ao campus por transporte público	68,75%
5.22 Iluminação do campus	25%
5.23 Conforto Térmico do Campus	37,5%
5.24 Sinalização dos ambientes e dos espaços comuns do campus ou polo de apoio presencial	37,5%
5.25 Acessibilidade no campus ou polo de apoio presencial	25%
5.26 Conservação do campus	37,5%
5.27 Segurança do Campus	25%
5.28 Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.	68,75%
5.29 Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.	68,75%
5.30 Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e/ou projetos de pesquisa.	56,25%
5.32 Quadra Poliesportiva	25%
5,33 Anfiteatro ou sala de reunião 31,25%	
5.34 Os espaços para o desenvolvimento das atividades acadêmicas do Campus ou polo de apoio presencial	37,5%
5.35 Recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual	50,00%
5.36 Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso	43,75%
5.37 Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca	56,25%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

virtual	
---------	--

Além dos altos percentuais de avaliações do tipo “Razoável”, aparecem com percentuais de avaliações do tipo “Ruim” superiores a 10%, dentro do Eixo 1, os seguintes quesitos:

ITENS DE DESTAQUE COM AVALIAÇÃO “RUIM” ACIMA DE 10%	EIXO 5	SEGMENTO Técnico Administrati vo	%
5.1 Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wifi)			37,5%
5.2 Dimensões da sala de aula.			18,75%
5.3 Conforto térmico da sala de aula.			25,00%
5.4 Acústica da sala de aula.			25,00%
5.5 iluminação da sala de aula			12,5%
5.6 Dimensões dos laboratórios.			43,75%
5.7 Conforto térmico dos Laboratórios			25,00%
5.8 Acústica dos laboratórios			25,00%
5.9 Quantidade de equipamentos dos Laboratórios			50,00%
5.10 Quantidade de Laboratórios			37,50%
5.16 Banheiros			43,75%
5.20 Acesso ao campus por transporte público			43,75%
5.22 Iluminação do campus			12,5%
5.23 Conforto térmico do Campus			12,5%
5.24 Sinalização dos ambientes e dos espaços comuns do campus ou polo de apoio presencial			12,5%



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

5.25 Acessibilidade no campus	12,5%
5.28 Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.	18,75%
5.29 Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.	25%
5.30 Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e/ou projetos de pesquisa.	37,5%
5.33 Anfiteatro ou sala de reunião	31,75%
5.34 Os espaços para o desenvolvimento das atividades acadêmicas do Campus ou polo de apoio presencial	12,5%
5.37 Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual	12,5%

Assim, a presente comissão estabelece as seguintes conclusões a partir da avaliação do Eixo 5 pelo segmento Técnico Administrativo:

Conclusões para o EIXO 5 - Infraestrutura	
Segmento Técnico Administrativo	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">● Infraestrutura de internet do campus● Banheiros● Conforto térmico e acústico de salas de aula e laboratórios● Acesso por transporte público● Acessibilidade
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">● Limpeza● Estacionamento● NAPNE



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

2.3.19 Eixo 6, de “Meta-avaliação” - Segmento Técnico Administrativo.:

Neste eixo, item que merece atenção é o que diz respeito à divulgação dos resultados que atingiu 18,75% de respostas ruins. A CPA está ciente que a melhora é necessária e trabalhará para que nos próximos relatórios seja dada maior clareza às questões apontadas.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

3 CONSIDERAÇÕES FINAIS E RECOMENDAÇÕES COM BASE NOS RESULTADOS OBTIDOS (REFERENTES AO BIÊNIO 2022-2023)

CONSIDERAÇÕES INICIAIS:

Com o retorno presencial e a ocupação mais intensa dos espaços do Campus e a demanda de serviços voltado aos patamares pré-pandemia, o questionário, ainda que com baixo índice de respostas, conseguiu captar demandas mais urgentes citadas pelos três setores.

Dessa forma, as recomendações da Comissão são:

3.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL:

3.1.1 Ações Imediatas:

- Melhorar, de maneira urgente, a visibilidade dos tipos e da abrangência dos trabalhos da CPA.
- Aprimorar a maneira como as recomendações da CPA se transformam em ações concretas dentro do Campus.

3.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL:

3.2.1 Ações Imediatas:

- Promover a melhoria do nível de flexibilização curricular.
- Elaborar/Revisar/Divulgar o planejamento de adequação de força de trabalho à oferta de cursos.
- Elaborar/Revisar/Divulgar o planejamento de ações dedicadas ao estabelecimento da cultura empreendedora dentro do campus, fortalecendo, entre outras atividades, a constituição e consolidação de Empresas Juniores.
- Elaborar/Revisar/Divulgar o planejamento de ações dedicadas à pesquisa e inovação.
- Aprimorar o emprego de Tecnologias de Informação em todo âmbito de atuação, bem como o de práticas de governança.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

- Aprimorar as ações de caráter social desenvolvidas pela instituição.

3.3 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS:

3.3.1 Ações Imediatas:

- Melhorar a representatividade dos Órgãos Colegiados e dos N.D.E.
- Elaborar/Revisar planos de oferta de Monitoria para todos os cursos.
- São necessárias ações mais efetivamente direcionadas à Pesquisa e à Inovação, principalmente nas questões relativas à divulgação e à participação em Grupos de Pesquisa, bem como à disponibilidade de bolsas de estudos para os alunos.
- São necessárias maiores ações relativamente à participação em eventos, desde sua oferta interna, até a facilitação de participação em eventos internos.
- É premente a necessidade de melhoria da interrelação do Campus com o arranjo produtivo local:
 1. Na maneira como essa relação impacta a atualização curricular dos Cursos do Campus.
 2. No modo como o Campus lida com o acompanhamento de seus alunos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.
 3. Mais especialmente, no nível de interação do Campus com as entidades de classe e com as empresas dos setores com que os cursos se relacionam.
- Realizar consultas junto à comunidade sobre possíveis melhorias no atendimento aos estudantes, relativamente aos seguintes tópicos:
 1. Divulgação dos cursos disponíveis.
 2. Atendimento aos alunos com defasagem prévia de formação educacional.

3.4 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO:

3.4.1 Ações Imediatas:

- Melhorar a divulgação do trabalho da Ouvidoria para todos os segmentos.
- Melhorar a divulgação do trabalho do NAPNE para os servidores T.A.E. e para os estudantes.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

- Melhorar a divulgação da execução orçamentária para os estudantes.
- Melhorar a divulgação dos trabalhos desenvolvidos pelos setores administrativos aos docentes, em especial dos setores de Licitações e Contratos, de Contabilidade e Finanças e de Almojarifado, Manutenção e Patrimônio.
- Elaborar consultas específicas para apuração de detalhes relativos às insatisfações manifestadas na avaliação dos seguintes quesitos, com vista a delinear estratégias de melhoria (executar por segmento, de acordo com as conclusões de cada um):
 1. Comunicação Institucional (Segmento Docente).
 2. SUAP (Segmentos Docente e T.A.E.).
 3. Secretaria Acadêmica (Segmento T.A.E.).
 4. Setor de Estágio e Extensão (Segmentos Discente, Docente e T.A.E.).
 5. Diretoria Adjunta Educacional (Segmentos Docente e T.A.E.).
 6. Diretoria Geral (Segmento Docente).
 7. Órgãos de Gestão e Colegiados (Segmentos Docente e T.A.E.).
 8. Política de capacitação profissional (Segmentos Docente e T.A.E.).
 9. Plano de Carreira (Segmento T.A.E.).

3.5 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA GERAL:

3.5.1 Ações Imediatas:

- Investir na infraestrutura de internet do campus
- Atenção especial ao conforto térmico das salas de aula e laboratórios
- Melhorar a sinalização dos espaços comuns.
- Elaborar planos de ação para melhoria do nível de iluminação de salas de aula e laboratórios.
- Definir uma estratégia de ação conjunta para melhoria das condições da sala dos professores.
- Elaborar consultas específicas para apuração de detalhes relativos às insatisfações manifestadas na avaliação dos seguintes quesitos, com vista a delinear estratégias de melhoria (executar por segmento, de acordo com as conclusões de cada um):



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

1. Banheiros.
2. Iluminação geral do campus.
3. Acessibilidade.
4. Mobiliário e conforto dos usuários em todos os espaços do campus.
5. Espaços destinados aos Servidores Técnicos Administrativos.
6. Espaço destinado à convivência dos Servidores.
7. Anfiteatro/Sala de Reuniões.

3.5.2 **Ações a Médio e Longo Prazo:**

- Executar melhorias nas configurações das futuras salas de aulas e laboratórios.
- Executar a ampliação do número de vagas de estacionamento, reclamação de relevância em todos os segmentos avaliadores.
- Planejar e executar ações voltadas à estabilidade das plataformas associadas à Tecnologia da Informação, principalmente àquelas voltadas ao suporte acadêmico como Moodle e Microsoft Teams.
- Estudar alternativas viáveis ao papel desempenhado pelo Microsoft Teams.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

4 ANEXO 1 – QUESTIONÁRIO APLICADO AOS SEGMENTOS NO ANO DE 2022

QUESTÃO	DESCRIÇÃO DA QUESTÃO
	Eixo 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
1.1	Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) do seu Campus?
1.2	Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA?
1.3	Você considera que os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, tem fornecido auxílio ao Planejamento das ações que são desenvolvidas no seu Campus?
	Eixo 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL
2.1	Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP?
2.2	Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?
2.3	Realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP.
2.4	Desenvolver uma formação inclusiva, baseada na educação integral do cidadão.
2.5	Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica
2.6	Ampliar a participação dos alunos no mundo do trabalho.
2.7	Contribuir para o desenvolvimento econômico e social das regiões.
2.8	Consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.
2.9	Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.
2.10	Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.
2.11	Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.
2.12	Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.
2.13	Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos campus do IFSP.
2.14	Adequar o orçamento, a infraestrutura física (acessibilidade, bibliotecas, etc) e tecnológica, o uso dos recursos de forma sustentável.
2.15	Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.
2.16	Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico,



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

	público e gratuito.
	Eixo 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS
3.1	Divulgação dos cursos oferecidos.
3.2	Acolhimento aos alunos ingressantes.
3.3	Apoio psicopedagógico e social.
3.4	Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.
3.5	Acessibilidade de estudantes com necessidades específicas.
3.6	Programas de monitoria.
3.7	Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.
3.8	Desenvolvimento da Iniciação Científica.
3.9	Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias.
3.10	Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.
3.11	Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.
3.12	Realização pelo Campus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.
3.13	Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.
3.14	Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.
3.15	Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.
3.16	Relação do Campus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados.
3.17	Ações desenvolvidas pelo Núcleo Docente Estruturante (NDE).
3.18	Representatividade dos Colegiados de Curso.
3.19	Adequação dos sistemas para conferências, como Conferência Web RNP; Microsoft Teams; Google Meet
3.20	Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, bibliografias atualizadas, etc.
3.21	Horário de funcionamento do curso.
3.22	Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos.
3.23	Preparação do aluno para a atuação profissional
3.24	Ambientação inicial da modalidade EAD, disponibilizada junto ao conteúdo do seu curso
3.25	Orientação do polo/campus para seu acesso e utilização do ambiente virtual de aprendizagem moodle
3.26	Adequação/Utilização do ambiente virtual de aprendizagem moodle
3.27	Eficácia do ambiente virtual de aprendizagem moodle como espaço de interação



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

3.28	Recursos de orientação ao usuário e de suporte técnico do ambiente virtual de aprendizagem moodle
3.29	Mediação pedagógica dos professores no ambiente virtual de aprendizagem moodle
3.30	Eficácia do ambiente virtual de aprendizagem moodle como espaço para realização das avaliações
3.31	Eficácia das postagens de trabalhos e envio de arquivos no ambiente virtual de aprendizagem moodle
3.32	Acesso e manuseio do ambiente virtual de aprendizagem moodle pelo celular
3.33	Áudios e vídeos
3.34	Materiais didáticos, manuais e apostilas
3.35	Fóruns e chats
3.36	Webconferências
3.37	Questionários
3.38	Jogos
3.39	Simulações
3.40	Comunicação do professor e apresentação dos conteúdos
3.41	Utilização de recursos (exemplos, ilustrações, vídeos etc.).
3.42	Atualidade dos conteúdos e linguagem acessível
3.43	Qualidade da imagem e do som
Eixo 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO	
4.1	Secretaria Acadêmica.
4.2	Coordenadoria de Apoio ao Ensino (controle de horários/controle da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores).
4.3	Estágio e extensão.
4.4	Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais).
4.5	Assistência Estudantil.
4.6	Tecnologia da Informação.
4.7	Biblioteca.
4.8	Laboratórios.
4.9	Direção Geral do Campus.
4.10	Diretoria Adjunta Educacional.
4.11	Diretoria Adjunta Administrativa.
4.12	Gestão de pessoas.
4.13	Licitações e contratos.
4.14	Contabilidade e Finanças.
4.15	Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio.
4.15a	Polo de apoio presencial
4.16	Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.
4.17	O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

	resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP.
4.18	O SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.
4.19	A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas e reserva e informatização do acervo.
4.20	O atendimento do Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) do seu Campus.
4.21	A execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Campus.
4.22	O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.
4.23	Sua satisfação com a comunicação institucional.
4.24	Sua satisfação no trabalho.
4.25	A política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional.
4.26	O plano de carreira da sua categoria profissional.
	Eixo 5 – INFRAESTRUTURA
5.1	Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wifi)
5.2	Dimensões da sala de aula
5.3	Conforto térmico da sala de aula
5.4	Acústica da sala de aula
5.5	Iluminação da sala de aula
5.6	Dimensões dos laboratórios
5.7	Conforto térmico dos laboratórios
5.8	Acústica dos laboratórios
5.9	Quantidade de equipamentos dos laboratórios
5.10	Quantidade de laboratórios
5.11	Dimensão da sala dos professores
5.12	Acústica, temperatura e iluminação da sala dos professores
5.13	Facilidade de execução de tarefas que exijam concentração na sala dos professores
5.14	Privacidade na sala dos professores
5.15	Espaços destinados aos setores técnico-administrativos
5.16	Banheiros
5.17	Espaços destinados a refeição e convivência dos alunos
5.18	Espaços destinados a refeição e convivência dos servidores
5.19	Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores do Campus ou Polo de Apoio Presencial
5.20	Acesso ao Campus ou Polo de Apoio Presencial por transporte público.
5.21	Limpeza do Campus ou Polo de Apoio Presencial
5.22	Iluminação do Campus ou Polo de Apoio Presencial
5.23	Conforto térmico do campus ou Polo de Apoio Presencial
5.24	Sinalização dos ambientes e dos espaços comuns do campus ou Polo



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

	de Apoio Presencial
5.25	Acessibilidade no campus ou Polo de Apoio Presencial
5.26	Conservação do campus ou Polo de Apoio Presencial
5.27	Nível de segurança (sinalização de segurança, corremão nas escadas, etc).
5.28	Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.
5.29	Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.
5.30	Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa.
5.31	Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.
5.32	Quadra poliesportiva
5.33	Anfiteatro ou sala de reunião
5.34	Os espaços para o desenvolvimento das atividades acadêmicas do Campus ou Polo de Apoio Presencial
5.35	Recursos de leitura (ferramentas de visualização, anotações, sistema de busca, etc.) da biblioteca virtual
5.36	Disponibilidade de títulos da biblioteca virtual em relação aos conteúdos do curso
5.37	Recursos de orientação ao usuário e suporte técnico da biblioteca virtual
6.1	Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional?
6.2	Como você avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário?
6.3	Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

5 ANEXO 2 – LINK PARA OS DADOS TABULADOS PRESENTES NO RELATÓRIO 2022-2023

Com o intuito de facilitar o acesso à informação, no ano de 2022, a presente comissão optou pelo fornecimento dos dados tabulados que subsidiaram o presente relatório através de link direto para o arquivo dentro do drive do IFSP. O link pode ser acessado diretamente pelo atalho, bem como pela leitura do código QR, fornecido logo na sequência.

LINK DIRETO

<https://hto.ifsp.edu.br/cloud/s/PpMzNgTQSnrQ2FA>

CÓDIGO QR



Figura 4 - Código QR para acesso aos dados tabulados