



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

**Relatório de
Autoavaliação Institucional
2022
Exercício 2021
CÂMPUS Hortolândia**



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

1 SUMÁRIO

2	Introdução.....	4
2.1	Identificação do Campus	4
2.2	Histórico e caracterização do Campus.....	4
2.3	Cursos Superiores do Campus em 2021	6
2.4	Participação do Campus na Avaliação Institucional 2021	6
3	Metodologia e Construção do Relatório	7
3.1	Constituição da CPA Local	7
3.2	Construção e Constituição do Relatório.....	7
3.3	Análise dos Dados obtidos pela pesquisa de 2021.....	8
3.3.1	Metodologia e Considerações Preliminares:.....	8
3.3.2	VISÃO GERAL – Quadro de Prevalências para cada Eixo dentro dos 3 segmentos.....	9
3.3.3	Eixo 1, de “Planejamento e Avaliação Institucional” - Segmento T.A.E.: 11	
3.3.4	Eixo 1, de “Planejamento e Avaliação Institucional” - Segmento Docente: 11	
3.3.5	Eixo 1, de “Planejamento e Avaliação Institucional” - Segmento Discente: 12	
3.3.6	Eixo 2, de “Desenvolv. Institucional” - Segmento T.A.E.:	13
3.3.7	Eixo 2, de “Desenvolvimento Institucional” - Segmento Docente:	14
3.3.8	Eixo 2, de “Desenvolv. Institucional” - Segmento Discente:	16
3.3.9	Eixo 3, de “Políticas Acadêmicas” - Segmento T.A.E.:.....	17
3.3.10	Eixo 3, de “Políticas Acadêmicas” - Segmento Docente:	20
3.3.11	Eixo 3, de “Políticas Acadêmicas” - Segmento Discente:.....	23
3.3.12	Eixo 4, de “Políticas de Gestão” - Segmento T.A.E.:.....	25
3.3.13	Eixo 4, de “Políticas de Gestão” - Segmento Docente:	27
3.3.14	Eixo 4, de “Políticas de Gestão” - Segmento Discente:.....	29
3.3.15	Eixo 5, de “Infraestrutura em Tecnologia da Informação oferecida pelo IFSP durante o período de ensino remoto emergencial” - Segmento T.A.E.:	31
3.3.16	Eixo 5, de “Infraestrutura em Tecnologia da Informação oferecida pelo IFSP durante o período de ensino remoto emergencial” - Segmento Docente:.....	32
3.3.17	Eixo 5, de “Infraestrutura em Tecnologia da Informação oferecida pelo IFSP durante o período de ensino remoto emergencial” - Segmento Discente: ...	34



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

3.3.18	Eixo 6, de “Meta-avaliação” – Todos os Segmentos	36
4	Considerações Finais e Recomendações com Base nos Resultados Obtidos (referentes ao biênio 2020-2022)	37
4.1	Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional:	37
4.1.1	Ações Imediatas:	37
4.2	Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional:	37
4.2.1	Ações Imediatas:	37
4.3	Eixo 3 - Políticas Acadêmicas:	38
4.3.1	Ações Imediatas:	38
4.4	Eixo 4 - Políticas de Gestão:	39
4.4.1	Ações Imediatas:	39
4.5	Eixo 5 - Infraestrutura geral:	39
4.5.1	Ações Imediatas:	39
4.5.2	Ações a Médio e Longo Prazo:	40
5	Anexo 1 – Questionário aplicado aos segmentos no ano de 2021	41
6	Anexo 2 – link para os dados tabulados presentes no relatório 2021-2022.....	45



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

2 INTRODUÇÃO

O Relatório de Autoavaliação Institucional 2021-2022 tem como objetivo mostrar as principais ações que ocorreram em 2021 no Campus Hortolândia no que diz respeito às suas dimensões e mostrar o resultado da avaliação aplicada no final do referido ano.

As ações feitas no ano de 2021 foram desenvolvidas pelas diferentes coordenadorias existentes no nosso Campus, seja Administrativa (CAD), Coordenadoria de Pesquisa e Inovação (CPI), Coordenadoria de Extensão (CEX), Coordenadoria da Biblioteca, Diretoria Adjunta Educacional (DAE) e outras comissões existentes no Campus. O papel da Comissão Própria de Avaliação (CPA) foi compilar os dados de 2020, enviar a direção e aguardar os resultados para escrita do relatório. A CPA trabalha de forma independente, no entanto, não tem o poder para interferir nas coordenadorias existentes a não ser informando o resultado das pesquisas.

Este é uma Versão Parcial do Relatório de Autoavaliação Institucional, conforme solicita Nota Técnica INEP/DAES/CONAES, Nº 65, de outubro de 2014.

2.1 IDENTIFICAÇÃO DO CAMPUS

NOME: Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de São Paulo – Campus Hortolândia

SIGLA: HTO-IFSP

CNPJ: 10.882.594/0019-94

ENDEREÇO: Avenida Thereza Ana Cecon Breda, s/nº – Vila São Pedro
Hortolândia – SP - CEP: 13.183-250

TELEFONE: (19) 3865-8070

PÁGINA INSTITUCIONAL NA INTERNET: <http://hto.ifsp.edu.br>

DADOS SIAFI: UG: 158578

GESTÃO: 26439

DIRETOR GERAL: Caroline Jango

AUTORIZAÇÃO DE FUNCIONAMENTO: Portaria nº 1.170 de 22/09/2010

2.2 HISTÓRICO E CARACTERIZAÇÃO DO CAMPUS

O Campus Hortolândia foi construído mediante atendimento à Chamada Pública do MEC/SETEC no 001/2007 – Plano de Expansão da Rede Federal de Educação Tecnológica – FASE II. Está localizado, portanto, no município de Hortolândia, no Estado de São Paulo.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

Sua autorização de funcionamento se deu através da Portaria nº 1.170, de 21 de setembro de 2010. O Campus iniciou suas atividades educacionais em fevereiro de 2011, oferecendo o Curso Técnico em Informática em dois turnos, tarde e noite.

O Campus Hortolândia atendeu inicialmente aproximadamente 80 estudantes no primeiro ano: as duas turmas de Técnico Concomitante em Informática citadas. Nesse momento, funcionava em salas cedidas pela Prefeitura da cidade, no prédio do Centro de Formação de Professores Paulo Freire.

Em 2012 novamente foram abertas duas turmas do Curso Técnico Concomitante em Informática, uma à tarde e outra no período noturno. Também foram ofertadas vagas, no início do semestre, em parceria com a Secretaria do Estado, para duas turmas de cursos técnicos na forma integrada ao Ensino Médio (Fabricação Mecânica e Informática), atendidas na própria escola estadual E. E. Liomar Camera Freitas. Essa parceria fundamentou-se em um conjunto de instrumentos legais, entre eles, a Lei de Diretrizes e Bases da Educação Nacional, o Decreto Estadual nº 57.121/2011, a Resolução SEE nº 47/201 e um Termo de Acordo de Cooperação Técnica envolvendo as duas instituições.

Nessa época, o IFSP Hortolândia possuía aproximadamente 10 docentes e 5 técnicos administrativos. Essa estrutura perdurou até agosto de 2012, quando ocorreu a mudança para as suas instalações próprias.

Em setembro desse mesmo ano, chegaram mais servidores e, portanto, em outubro foram abertas inscrições, via vestibular, para os cursos técnicos concomitantes para início em 2013. O ensino superior teve sua primeira oferta no Campus este ano. Por meio do SISU foram ofertadas 40 vagas para o Curso Superior de Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistema no período noturno.

No início de 2013, o Campus recebeu mais servidores, organizou mais laboratórios e pôde oferecer, no segundo semestre, o Curso Técnico Concomitante em Eletroeletrônica, além de dar seguimento aos cursos de Técnico em Informática e Análise e Desenvolvimento de Sistemas.

O término da construção de um segundo bloco de salas de aula, posteriormente denominado Bloco A, ocorrido em agosto de 2015, aumentou a infraestrutura voltada à prática do ensino no Campus Hortolândia em 5 salas de aula e 5 salas disponíveis para a instalação de laboratórios. Também foi entregue neste período o auditório do Campus.

Ainda no segundo semestre de 2015, novos servidores docentes e técnico-administrativos foram nomeados com o objetivo de viabilizar a abertura de três turmas de Cursos Técnicos Integrados ao Ensino Médio. Esses cursos tiveram início em 2016. Com oferta em três eixos – Automação Industrial, Informática e Mecânica – foram abertas 120 vagas para estudantes nessa modalidade.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

Em 2017, o Campus Hortolândia iniciou a oferta do Curso Superior de Licenciatura em Matemática e o Curso Técnico em Manutenção e Suporte em Informática, ambos com 40 vagas.

Atualmente, o Campus Hortolândia chegou ao seu limite em termos de força de trabalho, com 115 servidores, sendo 71 professores e 44 técnicos administrativos (2 são colaboradores técnicos)

Em 2020 houve uma readequação de espaços, que permitiu a ampliação da Biblioteca, cujo espaço era motivo de reclamação dentre os usuários do Campus.

Também em 2020, o Campus IFSP Hortolândia passou a oferecer o Curso Superior de Engenharia de Controle e Automação, com atendimento a 40 alunos por turma, tendo entrada anual.

Os Cursos Técnicos em Eletroeletrônica, em Fabricação Mecânica e em Manutenção e Suporte em Informática; os Cursos Técnicos em Automação Industrial, em Informática e em Mecânica Integrados ao Ensino Médio; e os Cursos Superiores de Licenciatura em Matemática e de Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas (ADS) foram os cursos oferecidos em 2020 no que a cidade costuma chamar de “a Federal”.

Por meio da Coordenadoria de Extensão do Campus, são oferecidos diversos cursos para a comunidade, dentre os quais destacamos o Curso de Excel e Cursos de Língua Estrangeira (Espanhol).

2.3 CURSOS SUPERIORES DO CAMPUS EM 2021

A **Tabela 1** resume os resultados da avaliação dos cursos superiores do IFSP, Campus Hortolândia, considerando-se o Conceito do Curso (CC) e Enade.

Nome do Curso	GRAU	Valor CC	Ano CC	CPC ANO	Valor ENADE	ENADE ANO
Licenciatura em Matemática*	Licenciatura					
Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas	Tecnológico	4	2014	2016	3	2017
Engenharia de Controle e Automação*	Bacharelado					

Tabela 1 - Quadro geral da avaliação dos cursos superiores do Campus Hortolândia

Obs: *Os cursos de Licenciatura e Bacharelado ainda não passaram por avaliação do MEC.

2.4 PARTICIPAÇÃO DO CAMPUS NA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2021

Câmpus	Discente			Docente			Técnico-administrativo		
	aptos	adesão	%	aptos	adesão	%	aptos	adesão	%
Hortolândia	312	32	10,20	71	36	50,70	44	31	70,45

Tabela 2 - Percentual de adesão à Avaliação Institucional 2020 no Campus



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

3 METODOLOGIA E CONSTRUÇÃO DO RELATÓRIO

3.1 CONSTITUIÇÃO DA CPA LOCAL

De acordo com a portaria HTO 48/2020, de 29 de Junho de 2020, a CPA Local é composta pelos seguintes integrantes:

Representação Docente:

Paulo Celso Vieira Paino.

Representação Técnico-administrativo:

Caroline Louise Vilhena Francisco Beraldo

Joseane Rodrigues dos Santos

Representação Discente:

Titular ADS: Larissa da Cruz Chiquito Ortega

Titular MAT: Mirella de Almeida Villas Boas

Suplente ADS: Rennan Colozzo Gimenez

Suplente MAT: Allan Clayton dos Santos

Os integrantes têm mandato eletivo de dois anos, a partir da data de 1º de Julho de 2020.

3.2 CONSTRUÇÃO E CONSTITUIÇÃO DO RELATÓRIO

O primeiro passo para realização da autoavaliação foi a revisão dos questionários. Esse processo foi conduzido pela CPA Central, que divulgou o questionário, tendo as CPA Locais o dever de revisá-lo e sugerir mudanças.

Após o consenso sobre o questionário, o mesmo foi enviado à coordenadoria de Tecnologia de Informação (TI) para criação de um formulário *online*, com base no software livre *Limesurvey*.

Participaram desta avaliação todos os discentes (desde que com vínculo ativo com a instituição), docentes e técnicos administrativos que possuíssem um e-mail institucional cadastrados. A TI enviou pelo e-mail institucional dos servidores e dos alunos aptos o convite para participação no questionário informando o *link* e código de acesso.

Após o fechamento da autoavaliação, a CPA Central forneceu às CPA's locais as planilhas com os dados coletados para que cada uma elaborasse seu relatório.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

3.3 ANÁLISE DOS DADOS OBTIDOS PELA PESQUISA DE 2021.

3.3.1 Metodologia e Considerações Preliminares:

Primeiramente, é premente mencionar que o ano de 2021 foi inteiramente conduzido de maneira remota, tendo em vista a vigência da Pandemia Mundial de COVID-19.

Assim sendo, a CPA Central optou por reformular integralmente o EIXO 5 da presente avaliação para que esse refletisse a análise específica da Infraestrutura Digital e de Tecnologia de Informação, em oposição à avaliação da Infraestrutura Física, comumente avaliada nesse Eixo nos anos anteriores.

Já sobre a adesão à auto-avaliação, a presente comissão gostaria de registrar que, da mesma maneira que no ano de 2020, o índice extremamente baixo de adesão dentro do segmento discente (com conseqüente baixa representatividade estatística) impede a presente comissão de emitir pareceres confiáveis sobre a opinião do conjunto de alunos de cada curso superior do Campus.

O patamar atual, de cerca de 10%, foi ainda pior que o demonstrado no ano de 2020, de cerca de 12%.

Assim sendo, julga-se que, dentre todas as ações futuras, continua premente a necessidade de estimular os alunos a participarem da auto-avaliação institucional.

Nesse contexto, cabe ressaltar também a importância da auto-avaliação dentro do contexto de cada curso, dada a proximidade das coordenações com os alunos no transcorrer de suas atividades letivas.

Continuando, relativamente ao segmento docente, a participação no ano de 2021 teve nível semelhante ao de 2020, na faixa dos 50%, continuando a não subsidiar uma análise confiável acerca da opinião desse segmento sobre os quesitos avaliados.

Já na consideração do segmento T.A.E. registrou-se aumento significativo na adesão à auto-avaliação, na casa dos 70%, sendo o quantitativo suficiente para a orientação de políticas de melhorias baseadas na opinião do segmento.

No contexto de tratamento dos dados, para o período 2021/2022, a presente comissão decidiu por continuar a priorizar a análise dos itens avaliados negativamente, tomando o cenário como pior do que aquele apresentado pelos números.

Assim, direcionou-se esse tratamento através de filtros, com a definição de gatilhos, a partir dos quais os itens seriam incluídos na listagem do relatório.

A comissão optou, mais uma vez, em 2022, por não incluir gráficos de maneira ostensiva na estrutura do relatório, de maneira a promover uma identificação mais fácil



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

de itens críticos através de quadros-resumo, muitas vezes deixados de lado por apresentarem, ao mesmo tempo, quantidade considerável de avaliações positivas.

Nesse contexto, para as avaliações de tipo “Razoável” e “Ruim”, os gatilhos foram fixados em 20% e 10%, respectivamente.

No âmbito das avaliações positivas, a presente comissão optou por mencionar somente quesitos considerados em excelência. Para esses, o índice de avaliações do tipo “Ótimo” deveria estar presente em quantidade acima de 40%.

3.3.2 VISÃO GERAL – Quadro de Prevalências para cada Eixo dentro dos 3 segmentos

Da mesma maneira que em 2020, a presente comissão julgou apropriado apresentar um quadro resumo com a prevalência de cada tipo de resposta para cada um dos Eixos avaliados dentro de cada segmento respondente.

Assim, no ano de 2021, em termos gerais, as avaliações dos 3 segmentos em relação a cada um dos 5 eixos tiveram distribuição de acordo com os gráficos abaixo (notar que a soma dos valores para cada eixo integra o valor 1,0):

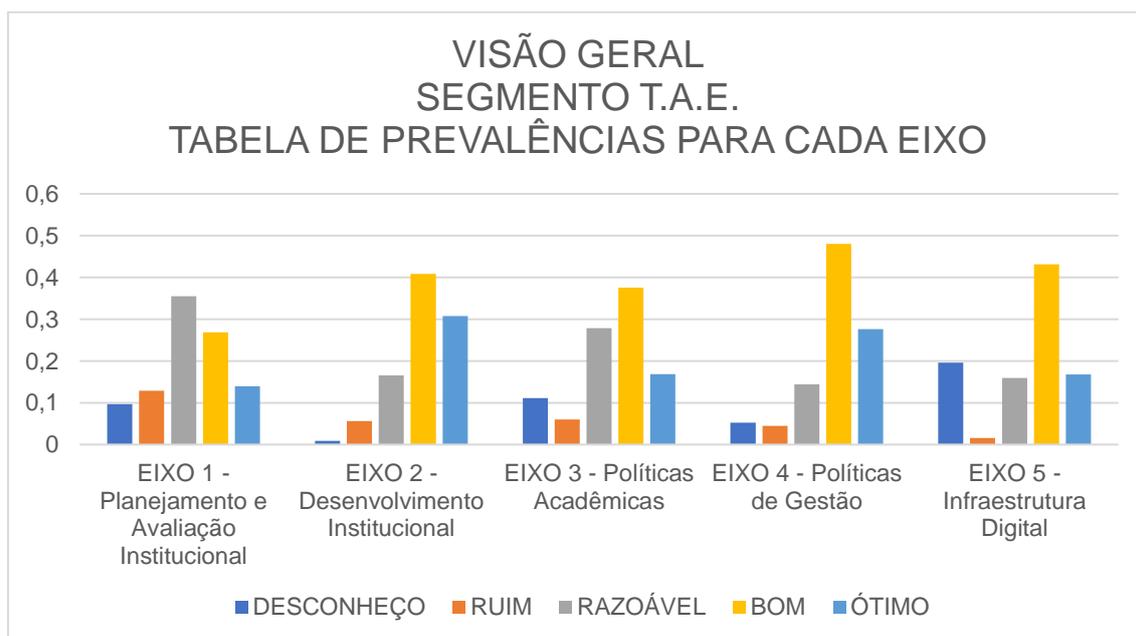


Figura 1 – Distribuição Percentual por Eixo para o Segmento TAE



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

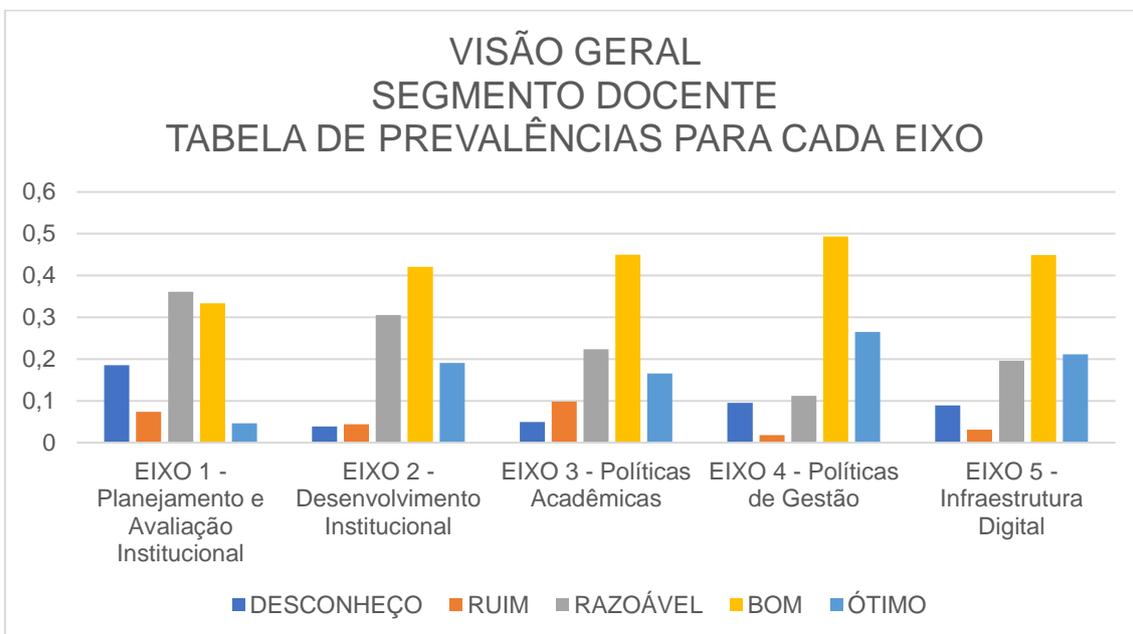


Figura 2 – Distribuição Percentual por Eixo para o Segmento Docente

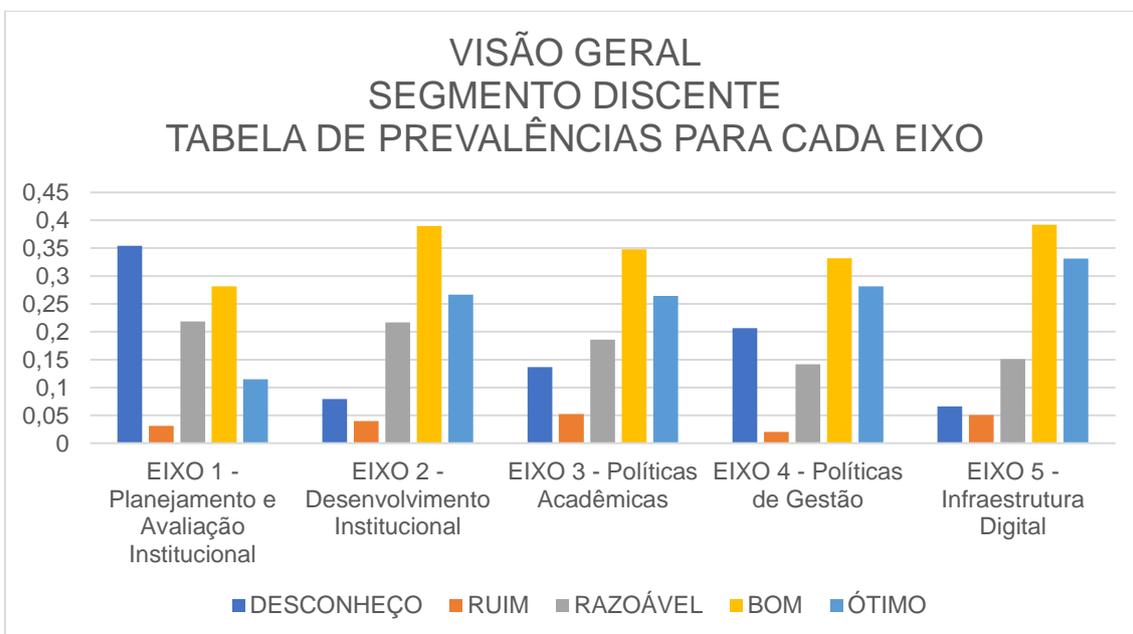


Figura 3 – Distribuição Percentual por Eixo para o Segmento Discente



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

3.3.3 Eixo 1, de “Planejamento e Avaliação Institucional” - Segmento T.A.E.:

Inicialmente, nota-se uma significativa prevalência de respostas “Razoável” para esse Eixo, considerando a sua composição de apenas 3 perguntas.

Também em relação a esse Eixo, se destaca a prevalência da resposta “Razoável”, com 35,48%.

Para os respondentes desse segmento, consideram-se Bons ou Ótimos a atuação e o trabalho da CPA em um índice de apenas 40,86%, demonstrando insuficiência do alcance da atuação dessa Comissão perante os T.A.E..

EIXO 1	
Segmento T.A.E.	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">• Tanto o nível de conhecimento individual acerca das atividades da CPA quanto o nível de percepção em relação à divulgação dos resultados da CPA requerem ações de melhoria.• A maneira como as informações produzidas pela Comissão são aproveitadas para melhorias no Campus também necessita de atenção, segundo os T.A.E. respondentes.

Tabela 3 - Conclusões para o Eixo 1 - Segmento TAE

3.3.4 Eixo 1, de “Planejamento e Avaliação Institucional” - Segmento Docente:

Inicialmente, nota-se uma significativa prevalência de respostas “Não sei/Desconheço” para esse Eixo, considerando a sua composição de apenas 3 perguntas. Nesse Eixo, esse tipo de avaliação obteve uma prevalência de 18,52% dentro do segmento docente.

Também em relação a esse Eixo, destacam-se as prevalências das respostas de tipo “Razoável”, com 36,11%, bem como as de tipo “Ruim”, com cerca de 7,41%.

Assim, para os respondentes desse segmento, consideram-se Bons ou Ótimos a atuação e o trabalho da CPA em um índice de apenas 37,96%, demonstrando insuficiência do alcance da atuação dessa Comissão perante os docentes.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

EIXO 1	
Segmento Docente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">• Tanto o nível de conhecimento individual acerca das atividades da CPA quanto o nível de percepção em relação à divulgação dos resultados da CPA requerem ações de melhoria.• A maneira como as informações produzidas pela Comissão são aproveitadas para melhorias no Campus também necessita de atenção, segundo os docentes respondentes.

Tabela 4 - Conclusões para o Eixo 1 - Segmento Docente

3.3.5 Eixo 1, de “Planejamento e Avaliação Institucional” - Segmento Discente:

Inicialmente, continua-se notando uma significativa prevalência de respostas “Não sei/Desconheço/Não se aplica” para esse Eixo, considerando a sua composição de apenas 3 perguntas.

Entretanto, em relação ao ano de 2020, houve melhora significativa dentro do eixo no que diz respeito aos níveis de respostas consideradas como Razoáveis ou Ruins, tendo somente um dos quesitos avaliados (“nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) do seu Câmpus”) ultrapassado o nível de 20% de resposta do tipo Razoável (28,13%).

EIXO 1	
Segmento Discente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">• O nível de conhecimento individual acerca das atividades da CPA requer ações de melhoria.

Tabela 5 - Conclusões para o Eixo 1 - Segmento Discente



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

3.3.6 Eixo 2, de “Desenvolv. Institucional” - Segmento T.A.E.:

Para o segmento T.A.E., esse Eixo apresenta índices de avaliações do tipo “Bom” ou “Ótimo” em 71,61%, o que a presente Comissão avalia como positivo, tendo em vista que o Eixo trata da percepção do respondente acerca do nível de atuação da Instituição em relação às próprias missões.

Entretanto, ressalta-se que, dentro desse Eixo, alguns quesitos receberam avaliações do tipo “Ótimo” em índices iguais ou superiores a 40%, e outros quesitos receberam avaliações do tipo “Ótimo” indicando percepção de melhorias para todos eles por parte do segmento T.A.E, com índices 15% e 30%.

Do ponto de vista das avaliações negativas, dentro desse Eixo, a Comissão gostaria de destacar os quesitos com índices de avaliações do tipo “Razoável” iguais ou superiores a 20%:

- 2.2 Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP? (29,03% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.9 Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão (3,23% de avaliações do tipo “Razoável”), nível crítico de avaliação.
- 2.10 Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica (22,58% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.11 Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental (19,35% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.12 Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança (16,13% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.13 Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos Campus do IFSP (25,81% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.14 Adequar o orçamento, a infraestrutura física (acessibilidade, bibliotecas, etc) e tecnológica, o uso dos recursos de forma sustentável (32,26% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.15 Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros (22,58% de avaliações do tipo “Razoável”).

Ainda do ponto de vista das avaliações negativas, a comissão destaca os três quesitos avaliados como tipo “Ruim” pelo segmento T.A.E em índice acima ou ao redor de 10%:

- 2.13 Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP? (12,90% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 2.14 Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar governança (12,90% de avaliações do tipo “Ruim”).



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

- 2.15 Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos Campus do IFSP (12,90% de avaliações do tipo “Ruim”).

Segundo a presente Comissão, as conclusões acerca do Eixo 2 para o segmento T.A.E. são:

Conclusões para o EIXO 2 - Desenvolvimento Institucional	
Segmento T.A.E.	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">• A ação de divulgação do Plano de Desenvolvimento Institucional junto ao segmento necessita de atenção.• É elevado o nível de preocupação acerca das ações destinadas à melhoria da formação dos servidores, bem como acerca da adequação da força de trabalho à oferta de cursos, por parte do segmento T.A.E..• A indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão é mal avaliada pelos T.A.E. respondentes.• São necessárias ações mais efetivas no que diz respeito à flexibilização curricular e à promoção de inovação e da cultura empreendedora.• A percepção dos T.A.E. respondentes em relação ao emprego de tecnologias de informação, à adequação do orçamento e às políticas de governança é algo desfavorável.• O envolvimento de caráter social, seja em relação ao desenvolvimento local, seja em relação à defesa do IFSP, também necessita de aprimoramento.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">• A maior parte dos quesitos relativos ao Desenvolvimento Institucional é bem vista. Entretanto, nenhum deles atinge excelência, na avaliação do segmento.

Tabela 6 - Conclusões para o Eixo 2 - Segmento TAE

3.3.7 Eixo 2, de “Desenvolvimento Institucional” - Segmento Docente:

Esse Eixo apresenta uma média de 31% de avaliações do tipo “Razoável” dentro desse segmento, o que a presente Comissão avalia que este eixo houve uma melhora, tendo em vista que o Eixo trata da percepção do respondente acerca do nível de atuação da Instituição em relação às próprias missões.

Dentro desse Eixo, não obteve avaliações do tipo “Ótimo” em índices iguais ou superiores a 40%:



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

Em relação aos quesitos com índices de avaliações do tipo “Razoável” iguais ou superiores a 20%:

- 2.2 Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP? (22,22% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.4 Realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP. (44,44% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.6 Ampliar a participação dos alunos no mundo do trabalho. (22,22% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.7 Contribuir para o desenvolvimento econômico e social das regiões. (27,78% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.8 Consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores. (30,56% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.9 Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão. (38,89% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.10 Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica 38,89% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.11 Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental (36,11% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.12 Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança (33,33% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.13 Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos Campus do IFSP (27,78% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.14 Adequar o orçamento, a infraestrutura física (acessibilidade, bibliotecas, etc) e tecnológica, o uso dos recursos de forma sustentável (41,67% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.15 Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros (41,67% de avaliações do tipo “Razoável”).

Por fim, destacam-se de maneira mais negativa, com avaliações do tipo “Ruim” em índices superiores a 10%, os seguintes quesitos:

- 2.10 Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica (13,89% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 2.11 Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental (16,67% de avaliações do tipo “Ruim”).

Assim, as conclusões acerca do Eixo 2 para o segmento docente são:



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

Conclusões para o EIXO 2 - Desenvolvimento Institucional	
Segmento Docente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">• São necessárias ações mais efetivas no que diz respeito à flexibilização curricular e à promoção de inovação e da cultura empreendedora.• A percepção dos docentes respondentes em relação a implementação a economia solidaria e desenvolvimento local com a sustentabilidade ambiental é algo que deve ser melhorado.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">• A percepção acerca da missão do IFSP, bem como da contribuição individual para o cumprimento desta, é vista de maneira bastante positiva pelos docentes respondentes.

Tabela 7 - Conclusões para o Eixo 2 - Segmento Docente

3.3.8 Eixo 2, de “Desenvolv. Institucional” - Segmento Docente:

Esse Eixo continua apresentando, em termos gerais, a melhor avaliação entre os respondentes do Segmento Docente, o que a presente Comissão avalia como positivo, tendo em vista que o Eixo trata da percepção acerca do nível de atuação da Instituição em relação às próprias missões.

Ainda assim, ressalta-se que a percepção de nível ótimo caiu um pouco entre os respondentes, tendo, dentro desse Eixo, somente um quesito recebido avaliações do tipo “Ótimo” em índice superior a 40%:

- 2.8 Consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores (40,63% de avaliações do tipo “Ótimo”).

Em contrapartida, dentro desse Eixo, a Comissão gostaria de destacar também os quesitos que permaneceram, no ano de 2021, com índices de avaliações do tipo “Razoável” iguais ou superiores a 20%:

- 2.4 Realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP (25,00% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.7 Contribuir para o desenvolvimento econômico e social das regiões (21,88% de avaliações do tipo “Razoável”).

Por fim, dentro desse segmento, a comissão gostaria de destacar alguns índices que apresentaram piora no ano de 2021 em relação ao ano de 2020, sendo eles:



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

- 2.1 Você considera que os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, tem fornecido auxílio ao Planejamento das ações que são desenvolvidas no seu Câmpus? (37,50% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.2 Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP? (34,38% de avaliações do tipo “Razoável” e 18,75% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 2.6 Ampliar a participação dos alunos no mundo do trabalho (21,88% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 2.12 Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança (34,38% de avaliações do tipo “Razoável”).

Segundo a presente Comissão, portanto, as conclusões acerca do Eixo 2 para o segmento docente são:

Conclusões para o EIXO 2 - Desenvolvimento Institucional	
Segmento Discente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">• A implementação de Tecnologias de Informação e de Governança necessitam de melhorias.• O envolvimento de caráter social, seja em relação ao desenvolvimento local, seja em relação à defesa do IFSP, também necessita de aprimoramento, na visão dos discentes respondentes.• A contribuição para o desenvolvimento econômico tanto local quanto pessoal de cada aluno requer atenção, principalmente em relação à ampliação da participação dos alunos no mercado de trabalho.• Tanto a percepção acerca do impacto dos relatórios da CPA quanto dos trabalhos da Comissão de P.D.I. mostraram-se fracas.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">• Os alunos respondentes julgam que a atuação da instituição na consolidação de sua identidade e valores é forte.

Tabela 8 - Conclusões para o Eixo 2 - Segmento Discente

3.3.9 Eixo 3, de “Políticas Acadêmicas” - Segmento T.A.E.:

Em termos de Prevalência, dentro do segmento T.A.E., esse Eixo apresenta característica semelhante à do Eixo 2, com percentual notadamente mais elevado de avaliações de tipo “Razoável”, que chegam a 27,85% de prevalência.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas Acadêmicas desenvolvidas no Campus é de cerca de 54,39%.

Esses dois índices denotam insuficiência das Políticas Acadêmicas, segundo avaliação da presente comissão, perante o segmento T.A.E..

Novamente, nenhum quesito desse Eixo foi avaliado com resposta do tipo “Ótimo” em índice superior ou sequer próximo a 40%, indicando que, para esse segmento, todos os aspectos das Políticas Acadêmicas requerem atenção no sentido da busca da excelência.

Em termos de quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

- 3.1 Divulgação dos cursos oferecidos (35,48% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.2 Acolhimento aos alunos ingressantes (22,58% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.3 Apoio psicopedagógico e social (25,81% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.4 Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica (22,58% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.5 Programas de monitoria. Programas de monitoria (29,3% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.6 Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes (29,03% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.7 Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP (41,94% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.8 Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas (41,94% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.9 Realização pelo Campus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas (32,26% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.10 Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras (25,81% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.11 Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos (29,03% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.12 Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho (29,03% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.13 Relação do Campus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados (22,58% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.14 Representatividade dos Colegiados de Curso (38,71% de avaliações do tipo “Razoável”).



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

- 3.15 Horário de funcionamento do curso (25,81% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.16 Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos (29,03% de avaliações do tipo “Razoável”).

Além dos altos percentuais de avaliações do tipo “Razoável”, aparecem com percentuais de avaliações do tipo “Ruim” superiores a 10%, dentro do Eixo 3, os seguintes quesitos:

- 3.3 Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras (12,90% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 3.4 Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho (25,81% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 3.5 Relação do Câmpus com as entidades de classe e empresas do setor relacionados aos cursos ofertados (16,13% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 3.6 Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, bibliografias atualizadas, etc.(12,90% de avaliações do tipo “Ruim”).

Assim, a presente comissão estabelece as seguintes conclusões a partir da avaliação do Eixo 3 pelo segmento T.A.E.:

Conclusões para o EIXO 3 - Políticas Acadêmicas	
Segmento T.A.E.	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">• Alguns aspectos do atendimento aos alunos necessitam de observação. Os T.A.E.s avaliam negativamente a maneira como o Campus lida com o atendimento aos estudantes, desde a divulgação dos cursos disponíveis. Em menor grau, também avaliam negativamente o atendimento aos alunos com necessidades específicas.• A relação do Campus com o arranjo produtivo local, dentro do contexto das Políticas Acadêmicas também necessita de atenção, segundo o segmento. Nesse contexto, um percentual relevante de T.A.E. demonstra insatisfação com a maneira como o Campus atualiza seus Currículos, com o modo como o Campus lida com o acompanhamento de seus alunos egressos e, mais significativamente, com o nível de interação do Campus com as entidades de classe e com as empresas dos setores com que os cursos se relacionam.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

	<ul style="list-style-type: none">• Também são mal avaliadas as ações relativas à participação em eventos, seja por parte dos alunos, seja por parte dos docentes, em todos os seus âmbitos: facilitação para participação em eventos externos, realização de eventos internos, custeio, etc.• As ações relativas à pesquisa e inovação também requerem atenção, principalmente nas questões de divulgação e participação relativas a Grupos de Pesquisa e de disponibilidade de bolsas de estudos para os alunos.• O segmento também demonstra descontentamento acentuado em relação à representatividade dos órgãos colegiados e dos N.D.E.. O segmento também demonstra descontentamento acentuado em relação à representatividade dos órgãos colegiados e dos N.D.E..
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">• Nenhum item é visto de maneira excelente pelo segmento T.A.E. no que toca às Políticas Acadêmicas.

Tabela 9 - Conclusões para o Eixo 3 - Segmento TAE

3.3.10 Eixo 3, de “Políticas Acadêmicas” - Segmento Docente:

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas Acadêmicas desenvolvidas no Campus e pelo IFSP é de cerca de 61%, o que a presente comissão avalia como um índice indicativo de limiar de inadequação.

Em termos dos destaques mais acentuadamente positivos, com índices de resposta do tipo “Ótimo” em índices superiores ou próximos a 40%, tem-se:

- 3.21 Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos. (47,22% de avaliações do tipo “Ótimo”).
- 3.22 Seu preparo para a atuação profissional. (44,44% de avaliações do tipo “Ótimo”).

Em termos de quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

- 3.1 Divulgação dos cursos oferecidos. (30,56% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.5 Acessibilidade de estudantes com necessidades específicas. (22,22% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.6 Programas de monitoria. (25% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.7 Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes (30,56% de avaliações do tipo “Razoável”).



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

- 3.8 Desenvolvimento da Iniciação Científica (30,56% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.9 Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias (36,11% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.10 Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP (27,78% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.11 Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas (33,33% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.12 Realização pelo Campus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas (33,33% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.13 Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras (33,33% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.14 Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos (30,56% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.16 Relação do Campus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados (27,78% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.19 Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas
- (22,22% de avaliações do tipo “Razoável”).

Além dos altos percentuais de avaliações do tipo “Razoável”, aparecem com percentuais de avaliações do tipo “Ruim” superiores a 10%, dentro do Eixo 3, os seguintes quesitos:

- 3.4 Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica (16,67% de avaliações do tipo “Ruim”).
- Acessibilidade de estudantes com necessidades específicas. (11,11% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 3.6 Programas de monitoria. Programas de monitoria (11,11% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 3.10 Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP (13,89% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 3.11 Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas (19,44% de avaliações do tipo “Ruim”).



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

- 3.13 Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras (27,78% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 3.14 Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos. (13,89% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 3.15 Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho (33,33% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 3.16 Relação do Campus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados (25% de avaliações do tipo “Ruim”).

Assim, a presente comissão estabelece as seguintes conclusões a partir da avaliação do Eixo 3 pelo segmento Docente:

Conclusões para o EIXO 3 - Políticas Acadêmicas	
Segmento Docente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">• Deve ser dada uma maior atenção aos alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.• Alguns aspectos do atendimento aos alunos necessitam de maior atenção. Percentual significativo de docentes avalia negativamente a estrutura do Campus para o acesso aos estudantes com deficiências educacionais prévias e/ou necessidades específicas, bem como uma maior atenção aos programas de Monitoria, essenciais ao atendimento de dúvidas.• Também deve ter uma maior divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.• Também são mal avaliadas as ações relativas à participação em eventos, seja por parte dos alunos, seja por parte dos docentes, em todos os seus âmbitos: facilitação para participação em eventos externos, realização de eventos internos, custeio, etc.• O segmento docente avalia que deve haver uma maior atenção no que se refere ao acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.• Alguns docentes demonstram descontentamento acentuado em relação ao campus e as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">O acolhimento aos alunos é ponto forte dentre os quesitos avaliados, destacando-se o apoio psicopedagógico e social e o atendimento prestado aos alunos pelas coordenações.
------------------------------------	---

Tabela 10 - Conclusões para o Eixo 3 - Segmento Docente

3.3.11 Eixo 3, de “Políticas Acadêmicas” - Segmento Discente:

Em termos de Prevalência, dentro do segmento Discente, esse Eixo apresenta característica semelhante à do Eixo 2, sendo, portanto, bem avaliado.

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas Acadêmicas desenvolvidas no Campus é de cerca de 60%.

Em termos dos destaques mais acentuadamente positivos, com índices de resposta do tipo “Ótimo” em índices superiores ou próximos a 40%, tem-se:

- 3.2 Acolhimento aos alunos ingressantes (46,88% de avaliações do tipo “Ótimo”).
- 3.3 Apoio psicopedagógico e social (40,63% de avaliações do tipo “Ótimo”).
- 3.7 Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes (37,5% de avaliações do tipo “Ótimo”).
- 3.21 Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos (40,63% de avaliações do tipo “Ótimo”).

Em termos de quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

- 3.1 Divulgação dos cursos oferecidos (21,88% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.4 Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica (21,88% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.6 Programas de monitoria. Programas de monitoria (25% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.7 Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes (28,13% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.10 Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP (21,88% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.12 Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas (21,88% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.13 Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras (25% de avaliações do tipo “Razoável”).



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

- 3.19 Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, bibliografias atualizadas, etc (25% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 3.22 Seu preparo para a atuação profissional (28,13% de avaliações do tipo “Razoável”).

Além dos destaques negativos, a presente comissão também ressalta os elevados índices de respostas do tipo “Não sei/Desconheço” dentro de Eixo, o que denota necessidade de intensificação de esforços para tornar as informações relativas a esses quesitos mais acessíveis aos alunos. Esses quesitos são:

- 3.5 Acessibilidade de estudantes com necessidades específicas (31,25% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 3.6 Programas de Monitoria (25% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 3.15 Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho (31,25% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 3.16 Relação do Campus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados (34,38% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 3.17 Ações desenvolvidas pelo Núcleo Docente Estruturante (N.D.E.) (37,50% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 3.18 Representatividade dos Colegiados de Curso (25% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).

No eixo, os seguintes itens aparecem com percentual de avaliações do tipo “Ruim” superior a 10%:

- 3.4 Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica (12,50% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 3.13 Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras (21,88% de avaliações do tipo “Ruim”).

Assim, a presente comissão estabelece as seguintes conclusões a partir da avaliação do Eixo 3 pelo segmento Discente:

Conclusões para o EIXO 3 - Políticas Acadêmicas	
Segmento Discente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">• Alguns aspectos do atendimento aos alunos necessitam de observação. Percentual significativo de estudantes avalia de negativamente a maneira como o Campus lida



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

	<p>com estudantes com deficiências educacionais prévias e/ou necessidades específicas, bem como a maneira com que trata os assuntos relativos aos programas de Monitoria, essenciais ao atendimento de dúvidas.</p> <ul style="list-style-type: none">• A relação do Campus com o arranjo produtivo local, dentro do contexto das Políticas Acadêmicas também necessita de atenção. Nesse contexto, um percentual relevante de alunos demonstra insatisfação com a maneira com que o Campus atualiza seus Currículos, com o modo como o Campus lida com o acompanhamento de seus alunos egressos e, mais significativamente, com o nível de interação do Campus com as entidades de classe e com as empresas dos setores com que os cursos se relacionam.• Parcela significativa dos alunos respondentes desconhece os recursos de acessibilidade para alunos com necessidades específicas.• As atividades de N.D.E. e dos Colegiados requerem maior divulgação perante os alunos.• Há relativa insuficiência na maneira como o campus prepara os alunos para o mercado de trabalho.• Há necessidade de ampliar auxílios para participação discente em eventos e também de melhorar a divulgação de possibilidades relacionadas à pesquisa.
<p>PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS</p>	<ul style="list-style-type: none">• O acolhimento aos alunos é ponto forte dentre os quesitos avaliados, destacando-se o recepcionamento aos novos estudantes e também o apoio psicopedagógico e social.• Também se destaca, no âmbito das Políticas Acadêmicas desenvolvidas pelo Campus, a maneira como os alunos percebem o incentivo à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística.• Os horários dos cursos, bem como a relação dos Coordenadores com os alunos, também são muito bem avaliados pelo segmento Discente.

Tabela 11 - Conclusões para o Eixo 3 - Segmento Discente

3.3.12 Eixo 4, de “Políticas de Gestão” - Segmento T.A.E.:

Esse Eixo é o melhor avaliado pelo segmento T.A.E., com índice conjunto de respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo” de 75,67%.

Em termos dos destaques mais acentuadamente positivos, com índices de resposta do tipo “Ótimo” em índices superiores ou próximos a 40%, tem-se:



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

- 4.1 Secretaria Acadêmica (38,71% de avaliações do tipo “Ótimo”).
- 4.6 Tecnologia da Informação (45,16 de avaliações do tipo “Ótimo”).
- 4.7 Biblioteca (45,16% de avaliações do tipo “Ótimo”).
- 4.11 Diretoria Adjunta Administrativa (45,16% de avaliações do tipo “Ótimo”).
- 4.13 Licitações e Contratos (41,94% de avaliações do tipo “Ótimo”).

Em termos de quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

- 4.15 Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio (25,81% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 4.16 Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos (29,03% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 4.23 Satisfação com a comunicação institucional (25,81% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 4.26 O plano de carreira da sua categoria profissional (38,71% de avaliações do tipo “Razoável”).

Além dos destaques negativos, a presente comissão também ressalta os elevados índices de respostas do tipo “Não sei/Desconheço” próximo ou acima de 10% dentro deste eixo. Esses quesitos são:

- 4.8 Laboratórios (9,68% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 4.16 Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos (12,90% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 4.17 O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação dos resultados, etc.,segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP (19,35% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 4.20 O atendimento do Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) do seu Campus (16,13% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 4.22 O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional (19,35% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).

Dentre todos os itens considerados negativamente no Eixo 4, três aparecem com percentual de avaliações do tipo “Ruim” próximo/acima de 10%:

- 4.15 Almoxarifado (9,68% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 4.25 A política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional (22,58% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 4.26 O plano de carreira da sua categoria profissional (25,81% de avaliações do tipo “Ruim”).



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

Assim, relativamente aos quesitos do Eixo 4 avaliados pelo segmento T.A.E., a Comissão conclui:

Conclusões para o EIXO 4 - Políticas de Gestão	
Segmento T.A.E.	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">• O trabalho prestado pela Ouvidoria necessita de maior divulgação no segmento.• O trabalho do NAPNE necessita de maior divulgação no segmento.• Setores que apresentam indicação de melhora mais acentuada são Estágio e Extensão e o Coordenadoria de Apoio ao Ensino• As ações da Diretoria Adjunta Educacional, dentre todas as diretorias do Campus avaliadas pelo segmento T.A.E., receberam avaliações consideravelmente menos favoráveis.• Parcela significativa do segmento demonstra insatisfação em relação à política de capacitação profissional para a categoria e a maioria avalia de maneira negativa seu plano de carreira.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">• A Diretoria Geral e a Diretoria Adjunta Administrativa são os órgãos dirigentes do Campus com avaliação bastante positiva pelo segmento T.A.E..• Secretaria Acadêmica, Sociopedagógico, Assistência Estudantil, Tecnologia da Informação, Biblioteca, Laboratórios, Gestão de Pessoas, Coordenadoria de Licitações e Contratos, são os setores melhores avaliados pelo segmento.

Tabela 12 - Conclusões para o Eixo 4 - Segmento TAE

3.3.13 Eixo 4, de “Políticas de Gestão” - Segmento Docente:

Em termos de Prevalência, dentro do segmento Docente, esse Eixo é o melhor avaliado dentre todos os Eixos.

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas de Gestão desenvolvidas no Campus e pelo IFSP em geral é de cerca de 76%.

Em termos dos destaques mais acentuadamente positivos, com índices de resposta do tipo “Ótimo” em índices superiores ou próximos a 40%, tem-se:



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

- 4.4 Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais) (38,89% de avaliações do tipo “Ótimo”).
- 4.6 Tecnologia da Informação (41,67% de avaliações do tipo “Ótimo”).
- 4.10 Diretoria Adjunta Educacional. (41,67% de avaliações do tipo “Ótimo”).
- 4.12 Gestão de pessoas (44,44% de avaliações do tipo “Ótimo”).

Em termos de quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

- 4.16 Os órgãos de gestão e colegiados do seu Campus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos (19,44% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 4.17 O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP. (22,22% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 4.18 O SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc. (25% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 4.23 Sua satisfação com a comunicação institucional (27,78% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 4.25 A política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional (22,22% de avaliações do tipo “Razoável”).

Além dos destaques negativos, a presente comissão também ressalta os elevados índices de respostas do tipo “Não sei/Desconheço” dentro de Eixo.

Dentre todos os itens considerados negativamente no Eixo 4, nenhum aparece com percentual de avaliações do tipo “Ruim” na casa dos de 10% que é a taxa considerável neste relatório.

Conclusões para o EIXO 4 - Políticas de Gestão	
Segmento Docente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">• A da qualidade da comunicação institucional requer muita atenção, pois seu nível de percepção no segmento é bastante insatisfatório.• O trabalho prestado pela Ouvidoria necessita de maior divulgação.• Existe a demonstração de que o trabalho de alguns setores necessita de maior efetividade na divulgação aos docentes, em especial os setores de licitações e



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

	<p>contratos, o de contabilidade e finanças e o de almoxarifado, manutenção e patrimônio.</p> <ul style="list-style-type: none">• A prioridade, em termos gerais, é de melhoria em relação aos seguintes itens: laboratórios, SUAP, órgãos de gestão, colegiados e Diretoria Geral.• Parcela significativa do segmento demonstra insatisfação em relação à política de capacitação profissional para a categoria.• As ações da Diretoria Adjunta Educacional, dentre todas as diretorias do Campus avaliadas pelo segmento docente, receberam avaliações consideravelmente mais desfavoráveis.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">• A maioria dos setores administrativos, principalmente os que estão em contato mais direto com os docentes, é muito bem avaliada pelos respondentes do segmento. Indicativo de excelência é apresentado, em especial, pelos setores de Assistência Sócio pedagógica, Assistência Estudantil, T.I., Gestão de Pessoas, Diretoria Adjunta Administrativa e Contabilidade e Finanças.• A satisfação em relação ao plano de carreira para a categoria é grande.

Tabela 13 - Conclusões para o Eixo 4 - Segmento Docente

3.3.14 Eixo 4, de “Políticas de Gestão” - Segmento Docente:

Para os respondentes desse segmento, o conjunto de quesitos avaliados de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) no que se refere às Políticas Acadêmicas desenvolvidas no Campus e pelo IFSP em geral é de cerca de 61%.

Dentro do presente Eixo para o segmento Docente, os seguintes itens obtiveram índices acima de 40% de avaliações do tipo “Ótimo”.

- 4.9 Direção Geral do Campus (40,63% de avaliações do tipo “Ótimo”).
- 4.18 O SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc (46,88% de avaliações do tipo “Ótimo”).

Em termos de quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

- 4.1 Secretaria Acadêmica (21,88% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 4.7 Biblioteca (21,88% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 4.8 Laboratórios (21,88% de avaliações do tipo “Razoável”).



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

A presente comissão também ressalta os elevados índices de respostas do tipo “Não sei/Desconheço” dentro de Eixo. Esses quesitos são:

- 4.10 Diretoria Adjunta Educacional (28,13% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 4.11 Diretoria Adjunta Administrativa (28,13% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 4.12 Gestão de pessoas (21,88% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 4.13 Licitações e contratos (46,88% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 4.14 Contabilidade e Finanças (46,88% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 4.15 Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio (50% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 4.20 O atendimento do Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) do seu Campus (37,50% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 4.21 A execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Campus (37,50% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).
- 4.22 O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional (43,75% de avaliações do tipo “Não sei/Desconheço”).

Desses, tendo em vista a característica dos respondentes, naturalmente distantes do dia-a-dia das maiorias das atividades de gestão do Campus, a observação dessa comissão é sobre a necessidade de maior divulgação sobre os itens, 4.10, 4.15, 4.20, 4.21 e, principalmente, 4.22.

No ano de 2021, dentro do Eixo “Políticas de Gestão”, considerando-se o segmento discente, não houve avaliações significativas do tipo “Ruim”.

Conclusões para o EIXO 4 - Políticas de Gestão	
Segmento Discente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">• Tendo em vista a característica dos respondentes, naturalmente distantes do dia-a-dia das maiorias das atividades de gestão do Campus, a Comissão não julga que o desconhecimento manifestado sobre vários quesitos desse Eixo seja de especial preocupação.• Entretanto, os dados refletem a premente necessidade de melhora tanto do Serviço de Ouvidoria quanto da



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

	<p>qualidade dos atos provenientes dos órgãos de gestão e colegiados do Campus, ambos vistos como insuficientemente executados e/ou desconhecidos por parcela significativa dos respondentes discentes.</p> <ul style="list-style-type: none">• O NAPNE requer atenção quanto à divulgação aos estudantes.• A execução orçamentária requer atenção quanto à divulgação aos estudantes.• Dentre os setores avaliados pelos estudantes, Biblioteca, Secretaria Acadêmica e os Laboratórios são os que apresentam maior margem para melhorias.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">• A Direção Geral é muito bem avaliada pelos alunos participantes.• Os sistemas informativos do Campus são, em geral, muito bem avaliados pelos estudantes, como o SUAP.

Tabela 14 - Conclusões para o Eixo 4 - Segmento Discente

3.3.15 Eixo 5, de “Infraestrutura em Tecnologia da Informação oferecida pelo IFSP durante o período de ensino remoto emergencial” - Segmento T.A.E.:

Apenas cerca de 60% do segmento T.A.E. avaliaram de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) a Infraestrutura Digital do Campus.

Além disso, nenhum quesito do Eixo possui avaliação acentuadamente positiva (com nenhum índice de resposta do tipo “Ótimo” alcançando nem mesmo os 30%).

Em termos dos quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual acima dos 20%), elencam-se:

- 5.1 Moodle/ Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA) - facilidade de uso (22,58% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 5.3 Moodle/ Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA) - Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas (22,58% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 5.7 SUAP - facilidade de uso - (22,58% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 5.8 SUAP - estabilidade de uso - (32,26% de avaliações do tipo “Razoável”).

Dentre todos os itens considerados negativamente no Eixo 4, os seguintes aparecem com percentual de avaliações do tipo “Ruim” na vizinhança de 10%:

- 5.2 Moodle/ Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA) - estabilidade de uso - (6,45% de avaliações do tipo “Ruim”).
- 5.7 SUAP - facilidade de uso - (6,45% de avaliações do tipo “Ruim”).



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

Conclusões para o EIXO 5 - Infraestrutura em Tecnologia da Informação oferecida pelo IFSP durante o período de ensino remoto emergencial	
Segmento T.A.E.	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">• O uso da ferramenta Moodle/ Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA), nos quesitos facilidade de uso e estabilidade, teve porcentagem acima de 20% em termos de desconhecimento da plataforma.• A plataforma RNP Conferência e a plataforma Biblioteca Virtual Pearson, em todos os aspectos avaliados, tiveram índices próximo aos 40% em termos de desconhecimento pelo segmento.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">• O uso de e-mail institucional foi avaliado de forma bastante positiva neste cenário de pandemia, sua facilidade, estabilidade e adequação das ferramentas às atividades acadêmicas e administrativas, bem como o uso do SUAP nas três vertentes analisadas anteriormente.

Tabela 15 - Conclusões para o Eixo 5 - Segmento TAE

3.3.16 Eixo 5, de “Infraestrutura em Tecnologia da Informação oferecida pelo IFSP durante o período de ensino remoto emergencial” - Segmento Docente:

Menos da metade do segmento docente avalia de maneira positiva (“respostas do tipo “Bom” ou “Ótimo”) a Infraestrutura Física do Campus.

Além disso, nenhum quesito do Eixo possui avaliação acentuadamente positiva (com índices de resposta do tipo “Ótimo” em índices superiores ou próximos a 40%).

Em termos dos quesitos avaliados como moderadamente negativos (avaliações do tipo “Razoável” em percentual próximo dos 20%), elencam-se:

Moodle

- 5.11 Facilidade de uso (19,44% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 5.12 Estabilidade durante o uso (19,44% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 5.13 Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas (27,78% de avaliações do tipo “Razoável”).

RNP Conferência

- 5.21 Facilidade de uso (27,78% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 5.22 Estabilidade durante o uso (25% de avaliações do tipo “Razoável”).



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

- 5.23 Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas (27,78% de avaliações do tipo “Razoável”).

SUAP

- 5.31 Facilidade de uso (25% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 5.32 Estabilidade durante o uso (27,78% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 5.33 Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas (22,22% de avaliações do tipo “Razoável”).

Microsoft Teams

- 5.41 Facilidade de uso (19,44% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 5.43 Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas (22,22% de avaliações do tipo “Razoável”).

Biblioteca Virtual Pearson

- Não obteve avaliações do tipo “Razoável”.

E-mail institucional do IFSP

- Não obteve avaliações do tipo “Razoável”.

Dentre todos os itens considerados negativamente no Eixo 4, os seguintes aparecem com percentual de avaliações do tipo “Ruim” na vizinhança de 10%:

Moodle

- 5.12 Estabilidade durante o uso (11,11% de avaliações do tipo “Ruim”).

RNP Conferência

- 5.22 Estabilidade durante o uso (11,11% de avaliações do tipo “Ruim”).

SUAP

- Não obteve avaliações do tipo “Ruim”.

Microsoft Teams

- Não obteve avaliações do tipo “Ruim”.

Biblioteca Virtual Pearson

- Não obteve avaliações do tipo “Ruim”.

E-mail institucional do IFSP

- Não obteve avaliações do tipo “Ruim”.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

Conclusões para o EIXO 5 - Infraestrutura em Tecnologia da Informação oferecida pelo IFSP durante o período de ensino remoto emergencial	
Segmento Docente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">• Os sistemas internos, à exceção do e-mail institucional, requerem melhorias, segundo as respostas do segmento.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">• O uso de e-mail institucional foi avaliado de forma bastante positiva neste cenário de pandemia, sua facilidade, estabilidade e adequação das ferramentas às atividades acadêmicas e administrativas.• A plataforma de Biblioteca Digital Pearson também foi destaque positivo entre o segmento.

Tabela 16 - Conclusões para o Eixo 5 - Segmento Docente

3.3.17 Eixo 5, de “Infraestrutura em Tecnologia da Informação oferecida pelo IFSP durante o período de ensino remoto emergencial” - Segmento Discente:

5.1 – Plataforma Moodle:

Entre os discentes, a plataforma Moodle teve avaliação em geral positiva, destacando-se os 53,13% de avaliações do tipo “Bom” em termos de “Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas”, bem como os quase 80% dos respondentes classificando o quesito “Facilidade de Uso” da plataforma como “Bom” ou “Ótimo”.

Entretando, no quesito “Estabilidade durante o uso”, a plataforma demonstrou insuficiência, já que 31,25% dos respondentes avaliaram o quesito de maneira “Razoável”.

Em termos de “Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas”, o segmento julgou a plataforma de maneira majoritariamente positiva (53,13% de avaliações tipo “Bom”).

5.3 – SUAP:

A facilidade de uso da plataforma SUAP pelos alunos obteve nota altíssima, com 40,63% de avaliações do tipo “Ótimo” e 30,38% do tipo “Bom”.

Demais itens, como estabilidade e adequação às atividades acadêmicas também foram muito bem avaliados.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

5.4 – Plataforma Microsoft Teams:

Em termos de facilidade de uso, houve avaliação mista dentro do segmento. Enquanto 40,63% a avaliaram com nota do tipo “Ótimo”, outros 21,88% a avaliaram de maneira apenas “Razoável”.

A avaliação do tipo “Razoável” também foi destaque no quesito “Estabilidade durante o uso”, com 25% de índice entre os respondentes do segmento Discente.

5.5 – Plataforma Biblioteca Virtual Pearson:

Em termos de facilidade de uso, a avaliação foi muito positiva, com respostas do tipo “Ótimo” e “Razoável” em níveis de 37,50% cada.

A avaliação do quesito “Estabilidade durante o uso” também foi positiva, com respostas do tipo “Ótimo” e “Razoável” em níveis 34,38% e 40,63%, respectivamente.

Da mesma forma, o quesito “Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas” para essa plataforma foi muito bem avaliado, ainda que 21,88% tenham julgado essa adequação apenas como “Razoável”.

5.6 – Plataforma de E-mail Institucional:

Em termos de facilidade de uso e estabilidade, a avaliação foi muito positiva, com respostas do tipo “Ótimo” e “Razoável” em níveis 56,25% e 37,50%, respectivamente.

Da mesma forma, o quesito “Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas” para essa plataforma foi muito bem avaliado, com quase 85% de respostas dos tipos “Ótimo” (50%) e “Bom” (34,38%).

Assim, para a comissão, as conclusões a respeito da avaliação do Eixo 5 pelos discentes é:

Conclusões para o EIXO 5 - Infraestrutura em Tecnologia da Informação oferecida pelo IFSP durante o período de ensino remoto emergencial	
Segmento Discente	
DEFICIÊNCIAS OBSERVADAS	<ul style="list-style-type: none">Os sistemas internos, à exceção do e-mail institucional e do SUAP, requerem melhorias, segundo as respostas do segmento.
PONTOS POSITIVOS OBSERVADOS	<ul style="list-style-type: none">O uso de e-mail institucional foi avaliado de forma bastante positiva neste cenário de pandemia, sua facilidade, estabilidade e adequação das ferramentas às atividades acadêmicas e administrativas, bem como o



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA**

	uso do SUAP nas três vertentes analisadas anteriormente. <ul style="list-style-type: none">• A plataforma de Biblioteca Digital Pearson também foi destaque positivo entre o segmento.
--	--

Tabela 17 - Conclusões para o Eixo 5 - Segmento Discente

3.3.18 Eixo 6, de “Meta-avaliação” – Todos os Segmentos

Para a Avaliação Institucional de 2021, assim como em 2020, a CPA Central optou por aplicar o mesmo questionário a todos os segmentos, orientando-os a selecionar a opção “Não se Aplica” sempre que necessário.

Como as respostas se referiam ao próprio processo avaliativo, o nível de confiabilidade desse eixo é pleno, ainda que não represente a opinião de todo o Campus.

Dentre os 3 segmentos, não houve praticamente qualquer quesito com avaliação Ruim em níveis significativos.

Entretanto, comparado ao ano de 2020, houve piora significativa acerca tanto da qualidade do questionário como de sua divulgação pelos respondentes no ano de 2021.

A presente comissão estranha o descompasso apresentado em relação aos dados de 2020, visto que mudanças no questionário somente se deram pontual e relativamente ao Eixo 5, como já explicado anteriormente.

Dentre as avaliações de tipo Razoável, destaca-se uma no segmento T.A.E.:

- 6.1 Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional? (29% de avaliações do tipo “Razoável”).

Duas no segmento Docente:

- 6.1 Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional? (25% de avaliações do tipo “Razoável”).
- 6.3 Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário. (27,78% de avaliações do tipo “Razoável”).

E mais duas no segmento Discente:

- 6.2 Como você avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário? (34,38% de avaliações do tipo “Razoável”).



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

- 6.3 Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário. (28,13% de avaliações do tipo “Razoável”).

Assim, a presente comissão julga que as ações da CPA direcionadas a melhorar a experiência de participação dos respondentes foram efetivas.

4 CONSIDERAÇÕES FINAIS E RECOMENDAÇÕES COM BASE NOS RESULTADOS OBTIDOS (REFERENTES AO BIÊNIO 2020-2022)

CONSIDERAÇÕES INICIAIS:

Como, em virtude da Pandemia de COVID-19, o questionário de 2021 não contou com a avaliação da Infraestrutura Física, a presente comissão julga conveniente elaborar, nas considerações finais para o ano de 2021, subseções que englobassem as principais orientações com base nas respostas obtidas no biênio de atuação da presente comissão.

Sendo assim, as recomendações da Comissão são:

4.1 Eixo 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL:

4.1.1 Ações Imediatas:

- Melhorar, de maneira urgente, a visibilidade dos tipos e da abrangência dos trabalhos da CPA.
- Aprimorar a maneira como as recomendações da CPA se transformam em ações concretas dentro do Campus.

4.2 Eixo 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL:

4.2.1 Ações Imediatas:

- Melhorar a divulgação do P.D.I. junto ao segmento T.A.E..
- Promover a melhoria do nível de flexibilização curricular.
- Realizar consulta junto aos servidores relativamente a assuntos de desenvolvimento profissional das carreiras.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

- Elaborar/Revisar/Divulgar o planejamento de adequação de força de trabalho à oferta de cursos.
- Elaborar/Revisar/Divulgar o planejamento de ações dedicadas ao estabelecimento da cultura empreendedora dentro do campus, fortalecendo, entre outras atividades, a constituição e consolidação de Empresas Juniores.
- Elaborar/Revisar/Divulgar o planejamento de ações dedicadas à inovação.
- Aprimorar o emprego de Tecnologias de Informação em todo âmbito de atuação, bem como o de práticas de governança.
- Aprimorar as ações de caráter social desenvolvidas pela instituição.

4.3 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS:

4.3.1 Ações Imediatas:

- Melhorar a representatividade dos Órgãos Colegiados e dos N.D.E.
- Elaborar/Revisar planos de oferta de Monitoria para todos os cursos.
- São necessárias ações mais efetivamente direcionadas à Pesquisa e à Inovação, principalmente nas questões relativas à divulgação e à participação em Grupos de Pesquisa, bem como à disponibilidade de bolsas de estudos para os alunos.
- São necessárias maiores ações relativamente à participação em eventos, desde sua oferta interna, até a facilitação de participação em eventos internos.
- É premente a necessidade de melhoria da interrelação do Campus com o arranjo produtivo local:
 1. Na maneira como essa relação impacta a atualização curricular dos Cursos do Campus.
 2. No modo como o Campus lida com o acompanhamento de seus alunos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.
 3. Mais especialmente, no nível de interação do Campus com as entidades de classe e com as empresas dos setores com que os cursos se relacionam.
- Realizar consultas junto à comunidade sobre possíveis melhorias no atendimento aos estudantes, relativamente aos seguintes tópicos:



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

1. Divulgação dos cursos disponíveis.
2. Atendimento sócio pedagógico.
3. Atendimento aos alunos com defasagem prévia de formação educacional.

4.4 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO:

4.4.1 Ações Imediatas:

- Melhorar a divulgação do trabalho da Ouvidoria para todos os segmentos.
- Melhorar a divulgação do trabalho do NAPNE para os servidores T.A.E. e para os estudantes.
- Melhorar a divulgação da execução orçamentária para os estudantes.
- Melhorar a divulgação dos trabalhos desenvolvidos pelos setores administrativos aos docentes, em especial dos setores de Licitações e Contratos, de Contabilidade e Finanças e de Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio.
- Elaborar consultas específicas para apuração de detalhes relativos às insatisfações manifestadas na avaliação dos seguintes quesitos, com vista a delinear estratégias de melhoria (executar por segmento, de acordo com as conclusões de cada um):
 1. Comunicação Institucional (Segmento Docente).
 2. SUAP (Segmentos Docente e T.A.E.).
 3. Secretaria Acadêmica (Segmento T.A.E.).
 4. Setor de Estágio e Extensão (Segmentos Discente, Docente e T.A.E.).
 5. Diretoria Adjunta Educacional (Segmentos Docente e T.A.E.).
 6. Diretoria Geral (Segmento Docente).
 7. Órgãos de Gestão e Colegiados (Segmentos Docente e T.A.E.).
 8. Política de capacitação profissional (Segmentos Docente e T.A.E.).
 9. Plano de Carreira (Segmento T.A.E.).

4.5 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA GERAL:

4.5.1 Ações Imediatas:

- Melhorar a sinalização dos espaços comuns.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

- Elaborar planos de ação para melhoria do nível de iluminação de salas de aula e laboratórios.
- Definir uma estratégia de ação conjunta para melhoria das condições da sala dos professores.
- Elaborar consultas específicas para apuração de detalhes relativos às insatisfações manifestadas na avaliação dos seguintes quesitos, com vista a delinear estratégias de melhoria (executar por segmento, de acordo com as conclusões de cada um):
 1. Banheiros.
 2. Iluminação geral do campus.
 3. Acessibilidade.
 4. Mobiliário e conforto dos usuários em todos os espaços do campus.
 5. Espaços destinados aos Servidores Técnicos Administrativos.
 6. Espaço destinado à convivência dos Servidores.
 7. Anfiteatro/Sala de Reuniões.

4.5.2 **Ações a Médio e Longo Prazo:**

- Executar melhorias nas configurações das futuras salas de aulas e laboratórios.
- Executar a ampliação do número de vagas de estacionamento, reclamação de relevância em todos os segmentos avaliadores.
- Planejar e executar ações voltadas à estabilidade das plataformas associadas à Tecnologia da Informação, principalmente àquelas voltadas ao suporte acadêmico como Moodle e Microsoft Teams.
- Estudar alternativas viáveis ao papel desempenhado pelo Microsoft Teams.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

5 ANEXO 1 – QUESTIONÁRIO APLICADO AOS SEGMENTOS NO ANO DE 2021

QUESTÃO	DESCRIÇÃO DA QUESTÃO
	Eixo 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
1.1	Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) do seu Câmpus?
1.2	Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA?
1.3	Você considera que os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, tem fornecido auxílio ao Planejamento das ações que são desenvolvidas no seu Câmpus?
	Eixo 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL
2.1	Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP?
2.2	Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?
	Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de:
2.3	Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.
2.4	Realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP.
2.5	Desenvolver uma formação inclusiva, baseada na educação integral do cidadão.
2.6	Ampliar a participação dos alunos no mundo do trabalho.
2.7	Contribuir para o desenvolvimento econômico e social das regiões.
2.8	Consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.
2.9	Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.
2.10	Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.
2.11	Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.
2.12	Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.
2.13	Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos câmpus do IFSP.
2.14	Adequar o orçamento, a infraestrutura física (acessibilidade, bibliotecas, etc) e tecnológica, o uso dos recursos de forma sustentável.
2.15	Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.
	Eixo 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA CAMPUS HORTOLÂNDIA

	Nas questões a seguir você deverá avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu Câmpus nas ações indicadas em cada uma delas:
3.1	Divulgação dos cursos oferecidos.
3.2	Acolhimento aos alunos ingressantes.
3.3	Apoio psicopedagógico e social.
3.4	Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.
3.5	Acessibilidade de estudantes com necessidades específicas.
3.6	Programas de monitoria.
3.7	Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.
3.8	Desenvolvimento da Iniciação Científica.
3.9	Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias.
3.10	Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.
3.11	Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.
3.12	Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.
3.13	Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.
3.14	Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.
3.15	Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.
3.16	Relação do Câmpus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados.
3.17	Ações desenvolvidas pelo Núcleo Docente Estruturante (NDE).
3.18	Representatividade dos Colegiados de Curso.
3.19	Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, bibliografias atualizadas, etc.
3.20	Horário de funcionamento do curso.
3.21	Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos.
3.22	Seu preparo para a atuação profissional.
	Eixo 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO
	Nas questões a seguir avalie a Cordialidade, Eficiência, Eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados:
4.1	Secretaria Acadêmica.
4.2	Coordenadoria de Apoio ao Ensino (controle de horários/controle da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores).



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

4.3	Estágio e extensão.
4.4	Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais).
4.5	Assistência Estudantil.
4.6	Tecnologia da Informação.
4.7	Biblioteca.
4.8	Laboratórios.
4.9	Direção Geral do Câmpus.
4.10	Diretoria Adjunta Educacional.
4.11	Diretoria Adjunta Administrativa.
4.12	Gestão de pessoas.
4.13	Licitações e contratos.
4.14	Contabilidade e Finanças.
4.15	Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio.
	Nas questões a seguir avalie a qualidade dos serviços segundo os aspectos indicados:
4.16	Os órgãos de gestão e colegiados do seu Câmpus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.
4.17	O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP.
4.18	O SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.
4.19	A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas e reserva e informatização do acervo.
4.20	O atendimento do Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) do seu Câmpus.
4.21	A execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Câmpus.
4.22	O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.
4.23	Sua satisfação com a comunicação institucional.
4.24	Sua satisfação no trabalho.
4.25	A política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional.
4.26	O plano de carreira da sua categoria profissional.
	Eixo 5 – INFRAESTRUTURA
	Nas questões a seguir, você deve avaliar as condições de infraestrutura em Tecnologia da Informação oferecidas pelo IFSP durante o período de ensino remoto emergencial, considerando a seguinte relação de itens:
	Moodle/ Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA)



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

5.1	Facilidade de uso
5.2	Estabilidade durante o uso
5.3	Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas
	RNP Conferência
5.4	Facilidade de uso
5.5	Estabilidade durante o uso
5.6	Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas
	SUAP
5.7	Facilidade de uso
5.8	Estabilidade durante o uso
5.9	Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas
	Microsoft Teams
5.10	Facilidade de uso
5.11	Estabilidade durante o uso
5.12	Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas
	Biblioteca Virtual Pearson
5.13	Facilidade de uso
5.14	Estabilidade durante o uso
5.15	Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas
	E-mail institucional do IFSP
5.16	Facilidade de uso
5.17	Estabilidade durante o uso
5.18	Adequação das ferramentas às atividades acadêmicas/administrativas
	6. META-AVALIAÇÃO
6.1	Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional?
6.2	Como você avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário?
6.3	Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
CAMPUS HORTOLÂNDIA

6 ANEXO 2 – LINK PARA OS DADOS TABULADOS PRESENTES NO RELATÓRIO 2021-2022

Com o intuito de facilitar o acesso à informação, no ano de 2022, a presente comissão optou pelo fornecimento dos dados tabulados que subsidiaram o presente relatório através de link direto para o arquivo dentro do drive do IFSP. O link pode ser acessado diretamente pelo atalho, bem como pela leitura do código QR, fornecido logo na seqüência.

LINK DIRETO

<https://drive.ifsp.edu.br/s/fzGLUIIRahz9qC1>

CÓDIGO QR

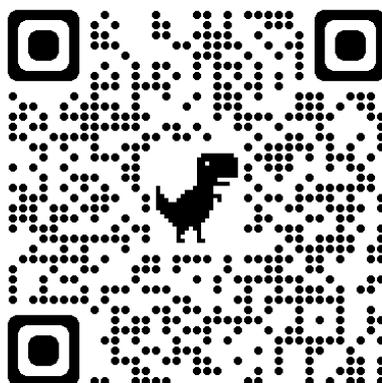


Figura 4 - Código QR para acesso aos dados tabulados